

Смоленская государственная академия
физической культуры, спорта и туризма

Кафедра гуманитарных и
социально-экономических
дисциплин

Боблак В.Е.

Философия
(часть 2-ая систематический курс)

Учебно-методическое пособие

Смоленск, 2009

УДК 1 (0758)

ББК 87я 73

Б72

Рецензенты: Головных Г.Я., д-р философских наук, профессор, зав. кафедрой гуманитарных наук СГУ

Яковлев В.Н., кандидат философских наук, доцент кафедры философии СГМА

Б72 Боблак В.Е. Философия. Часть II. Учебно-методическое пособие.

Смоленск: СГАФКСиТ, «Принт-Экспресс», 2009.

Учебно-методическое пособие разработано на основе требований Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 032100 «Физическая культура».

В доступной форме рассматриваются философские основы проблем онтологии и диалектики, сознания и познания, человека и его ценностей, общества и культуры, глобализации в современности.

В пособии определены цели, уровни знаний и формы контроля, представлены: дидактический материал, вопросы, тесты, задачи для самоконтроля, план семинарских занятий и его методика, словарь понятий, экзаменационные вопросы, которые в целом имитируют самостоятельную работу студентов.

ББК87я73

© Боблак В.Е., 2009

©СГАФКСиТ, 2009

Часть II. Систематический курс философии.

Модуль IX. Философская онтология (учение о бытии).

Вопросы модуля: 9.1. Бытие, субстанция, материя – базовые категории философии, отражающие реальность, мир.

9.2. Атрибуты материи, их содержание.

9.3. Основы, уровни, иерархия материи. Научно-философская картина мира.

Цели модуля: -выявить генезис, смену философских взглядов, этапы постижения категорий бытие, субстанция, материя;

- понять сущность категорий бытие, субстанция, материя;

- изучить уровни, взаимосвязь, иерархию материи, её атрибуты и их признаки;

- обнаружить основы философского понимания мира;

- представить научно-философскую картину мира, обнаружить единство, системность, структурность её уровней.

Основные понятия модуля, уровни знаний, формы контроля, вопросы (см. план семинара, тесты, вопросы самоконтроля).

Литература:

Основная:

1. Введение в философию: Учеб. пособие для вузов/Авт.колл.: Фролов И.Т. и др.- 4-е изд. – М.: Республика, 2007. – с 339-399.
2. Канке В.А. Философия. Учебник для вузов. – М.: Владос, 1997. – Гл. 2.1., 2.6.
3. Философия: Учебник/Под ред. Лавриненко В.Н. – 3-е изд. – М.: Юристъ, 2007. – с 225-250.
4. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2002. – с 223-262.
5. Философский словарь/Под ред. Фролова И.Т. – 7-е изд. – М., 2001.

Дополнительная:

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., любое издание.
2. Основы современной философии. Учебник. – СПб, 2001.
3. Философия: учебник/под ред. Миронова В.В. – М.: Норма, 2005.
4. Философия. Учеб. пособие. Харин Ю.Л. – Минск, 2000.
5. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. - М.: Наука, 1989.
6. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. – М., 2005.
7. Баландин Р.К. Ноосфера или техносфера.// Вопросы философии. -2005. - №6.
8. Рубашкин В.И., Лахути Д.Т. Онтология: от натурфилософии к научному мировоззрению...//Вопросы философии. – 2005. - №1.
9. Овчинников Л.Ф. Парменид – чудо античной мысли.//Вопросы философии. – 2003. - №5.

План семинара к модулю IX Философская антология (Учение о бытии). – 4 часа.

Вопросы:

1. Понятие бытия, его основные этапы и формы осознания, их содержание, взаимосвязь.
2. Проблема субстанции и её философское значение.
3. Понятие материи, онтологический и гносеологический аспекты. Материальное и идеальное.
4. Атрибуты, виды существования материи, их содержание.
5. Движение и его классификация. Биологическая форма движения.
6. Пространство и время, их свойства.
7. Основы, уровни, иерархия, взаимосвязь материи.

Научно-философская картина мира.

Вступительное слово – 1-2 мин.

Уровни знаний, формы их контроля, методика семинара:

I уровень – понимание, знание основных понятий модуля: атрибут, антропный принцип, биос, биосфера, бытие-небытие, вещество, время, движение, иерархия, коэволюция, материя, ноосфера, природа, пространство, синергетика, субстанция, субстрат, сознание, социум, экогуманизм – фронтальный устный экспресс-опрос (на 2ом занятии – письменный).

- контроль самостоятельной работы (наличие конспекта лекции, самостоятельной работы);

- тестовый контроль – письменно (приложение)

II уровень – обсуждение вопросов семинара, анализ ответов, выступлений, докладов, рефератов, участия в семинаре.

Темы докладов, рефератов:

1. Понятие «бытие», «субстанция», «материя», их взаимосвязь и различие.
2. Категория материя, онтологический и гносеологический аспекты (П. Гольбах, В.И. Ленин).

III уровень – сообщения, доклады на базе статей//Вопросы философии.

1. Овчинников Л.Ф. Парменид – чудо античной мысли.– 2003. - №5.
2. Рубашкин В.И., Лахути Д.Т. Онтология: от натурфилософии к научному мировоззрению... – 2005. - №1.
3. Баландин Р.К. Ноосфера или техносфера. -2005. - №6.

Решение философских проблемных ситуаций, задач:

1. Постройте схематично иерархию материи, установите взаимосвязи в её структуре, уровнях. Аргументируйте (у доски).
2. Бытие в американской философии (Вильгельм Вундт. Введение в философию; Ричард Поупкин. Философия. Вводный курс).

Подведение итогов семинара – 10 мин. Задание на второй семинар.

Тест к модулю IX Философская онтология (Учение о бытии).

I уровень знаний модуля

Выберите правильный вариант ответа:

1. Кто из древнегреческих мыслителей впервые ввел в философию понятие «бытие» и «небытие»:
а) Гераклит; б) Пифагор; в) Сократ; г) Парменид; д) Платон; е) Аристотель.
2. Какой характер носит переход бытия в небытие:
а) случайный; б) необходимый; в) периодический; г) спонтанный; д) локальный.
3. Тожественны ли понятия «бытие» и «существование»:
а) да; б) нет.
4. Кому принадлежит введение понятия «субстанция», «субстрат»:
а) Бэкону; б) Декарту; в) Спинозе; г) Гоббсу; д) Локку.
5. Какое понятие соответствует понятию «материя»:
а) атомы; б) физическое тело; в) масса; г) вакуум; д) философская категория.
6. Что является коренными формами бытия материи:
а) движение; б) мышление; в) пространство; г) вещество; д) время;
е) отражение.
7. Выделите атрибуты материи:
а) объективная реальность; б) поле; в) сознание; г) движение; д) отражение;
е) время.
8. Что является способом существования материи:
а) пространство; б) время; в) причинность; г) движение.
9. Кому принадлежит классификация основных форм движения:
а) Аристотелю; б) Бэкону; в) Лейбницу; г) Фейербаху; д) Энгельсу.
10. Что является всеобщим свойством материи:
а) притяжение; б) отражение; в) существование; г) мышление; д) движение.

II уровень знаний модуля

Тесты:

1. Какое из следующих положений верно?
 - материя – это атомы и поля;
 - материя – это предметы и вещи;
 - материя – это всё, что нас окружает и мы сами;
 - материя – это качество вещи.
2. Что означает такое свойство материи, как структурность?
 - каждый предмет внутренне однороден;
 - каждый предмет состоит из более мелких вещей;
 - каждый предмет материален.

Вопросы:

1. Чем отличается идеальное бытие от реального?
2. Кто первым высказал идею о формах движения, их взаимосвязи, классификации?
3. Каковы главные аргументы о вечности и неуничтожимости материи?
4. Чем отличается диалектическое понимание материи от метафизического?

III уровень знаний модуля

Тесты:

1. Что означает понятие «материя»:
 - 1) Материя – философская категория для обозначения материальной основы бытия;
 - 2) Материя – непознаваемая «вещь в себе»;
 - 3) Материя – символ, который отражает ощущения наших различных чувств;
 - 4) Материя – фундаментальная исходная категория философии для обозначения объективной реальности, данной нам в ощущениях.
2. Время как философская категория, что это?
 - 1) Текущая действительность, в которой всё возникает и исчезает;
 - 2) Время существует не в самих вещах, а только в сознании человека,;
 - 3) Это всеобщие внешние условия бытия тел, созданные богом вместе с материей;
 - 4) Форма существования материальных объектов последовательности и длительности.

Вопросы:

1. Что означает выражение: время характеризуется единством его прерывности и непрерывности?
2. Что означает абсолютность движения?
3. Разъясните мысль Гераклита: «Гомер был не прав, молясь, чтобы борьба исчезла с лица земли; ибо, если бы его молитва исполнилась, все вещи погибли бы»?

9.1 Понятие о «бытии», его сущность, этапы постижения.

Термин «онтология» происходит от сочетания слов с греч.: «ontos» – сущее и «logos» - знание, т.е. знание о сущем. Онтология понимается как раздел философии о структуре бытия, существовании мира, реальности. В качестве синонимов при этом употребляются понятия: «существование», «мир», «космос», «действительность», «реальность».

Онтология включает в себя такие вопросы: каково происхождение мира, его универсальные характеристики, структура, развитие, связи, взаимозависимости.

Бытие имеет свою противоположность – «небытие». Это всё, чего нет, «ничто», «несуществование». Время характеризует наличие или отсутствие бытия. Было время, когда нас не было и т.д.

В постижении категории «бытие» можно выделить 4 этапа: античность, XVI-XVII, XVIII – начало XX веков, современность.

1) Античность (Древние Греция и Рим – VII в. до н.э. – 529 г. н.э.).

Первыми поставили и рассматривали проблему «бытие» раннегреческие (VII – VI в. до н.э.) натурфилософы в лице Фалеса, Анаксимена, Анаксимандра, Гераклита, Парменида и др. Их главный вопрос: из чего всё состоит? До их постановки ставился и решался вопрос иначе: кто и как создал этот мир? (мифология, религия).

Отвечая на поставленный вопрос, раннегреческие мудрецы отыскивали «первокирпичики» нашего мира и брали за таковые реальные его явления, в частности, 4 первоосновы: вода (Фалес), воздух (Анаксимен), огонь (Гераклит), позднее Эмпидокл (вода, воздух, огонь, земля) и т.д. Почему у Фалеса вода? Его аргументы: вода изменчива, текуча. Всё состоит из воды.

У Гераклита (около 544 г., год смерти неизвестен) – огонь. Он подвижен, возгорает и угасает. Первый диалектик считал, что мир развивается вверх, когда земля нагреваясь, превращается в воду, вода в воздух, а воздух в огонь – своё первичное огненное состояние. В процессе круговорота мира и всех явлений в нем происходит «мена», все существующее постоянно изменяется. «все есть обмен противоположностями». «В одну реку нельзя войти дважды». Именно в этом Гераклит («Panta zeii») усматривал и моменты устойчивости мира.

Важно заметить. Вода Фалеса, огонь Гераклита – это не та вода, которую мы пьём, огонь Гераклита не огонь в камине. Это символические образы, объясняющие первопричины вещей.

Первым вводит категорию «бытие» Парменид (V в. до н.э.). «Бытие есть, а небытия нет, т.к. мыслить и быть одно и то же». Отсюда вытекает, что невозможно мыслить о несуществующем?! Иными словами, у Парменида одно и то же – мысль о предмете и предмет мысли.

Основоположник материализма Демокрит (460-371 г. до н.э., позднее Эпикур). Основой всего считал атомы, неделимые физические частицы, различные по форме и величине, «сцепляясь» между собой они образуют тела.

У Платона (427-347 г. до н.э.) – основоположник идеализма. В его учении об идеальном мире мир представляется иллюзорным. Вещи, предметы этого мира – лишь «копии», подобие идеям. Идеи первичны, вечны, бесконечны. Вещи нашего мира – это результат творения демиурга (ремесленника) при соединении копий - идей с пассивной, неодушевленной материей. В центре Космоса (живого, разумного) пребывает Земля – мир вещей, единичных, смертных, вторичных. Огонь, воздух, земля, вода - посредники мира идей и мира вещей (подробнее см. часть I, 4, с. 30-36).

Аристотель (384-322 г. до н.э.) – ученик Платона, вершина античной философской мысли, понятие «бытие» рассматривает как абстракцию, мыслимое бытие. Реально же существует бытие чего-то, т.е. бытие конкретных предметов, вещей. Понятие материя Аристотель применяет как первоначало всего существующего, бытия.

Таким образом, античность поднимается до осознания мира через реальное существование предметов, явлений, а понятия «бытие» и «материя» - это абстракция, которая лежит в основе объяснения мира, как первоначало всего существующего.

Второй этап – XVI-XVII вв. связан с размышлениями о материальном и идеальном целостного, единого мира. Вполне очевидно, признание, признак существования чего-то недостаточен, ибо он не отвечает, не выявляет развитие этого мира, его прошлое, настоящее, будущее.

Эти раздумья приводят к введению в философию таких понятий как субстанция, субстрат, вещество.

Классическое определение субстанции дали Рене Декарт (1596-1650) и Бенедикт Спиноза (1632-1677).

Субстанция – с лат. сущность, то, что лежит в основе, естественное, физическое основание бытия. Субстанция есть *causa sui* (причина самой себя), существующая сама по себе, не зависящая ни отчего другого. Субстрат – с лат. подстилка, это то, из чего всё сделано (созвучно, сходно с понятием материя в античности).

Вопрос взаимосвязи субстанции с единичными явлениями оказался труднейшим для философов. В течение многих столетий философы не могли раскрыть способ связи субстанции с чувственно воспринимаемыми явлениями. Бурное развитие алхимии, физики в XVII веке привело к тому, что материя стала отождествляться с веществом, бытие выглядит как вещно-абстрактное. Вещество – совокупность образований, имеющих массу покоя, неравную «0». В земных

условиях формы его существования газ, жидкость, твердые тела, атомы и т.д. Вещь – это то, что обладает признаками и самостоятельно существует.

Возникает представление о бытии у идеалистов субъективных – субстанция порождает бытие, объективных – форма абстрактной мысли, идеи в его основе. У материалистов – взаимодействие элементов мира, составляющих его бытие. Таким образом, можно свести человека, общество к вещно-субстратному, субстанциональному.

Решение этой задачи даёт первым П.Гольбах (1723-1789) за пределами XVII века.

Третий этап XVIII – начало XX веков. Определенно разрешают эту проблему П.Гольбах, Г.Гегель, Ф.Энгельс, а также В.И. Ленин.

Открытие П.Гольбаха в выявлении сущности материи состояло в противопоставлении материи и сознания, природы и духа. П.Гольбах даёт онтологическое решение, материя у него объективная реальность, существующая независимо от сознания человека и отображаемая им. Исходя из этого определения следует: 1) материя тождественна объективной реальности; 2) при определении объективной реальности, как материи, возникает «дурная» бесконечность в её перечислении.

Заслуга Г.Гегеля - в выявлении сущности материи, в том, что он, приводит к пониманию субстанции как саморазвивающейся системы через разрешение ее противоречий, взаимодействие – истинная *causa finalis* вещей (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с 546).

Энгельс на материалистическом языке выражал это так: «Взаимодействие – вот первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем движущуюся материю в целом с точки зрения теперешнего естествознания...».

И у Г.Гегеля, и у Ф. Энгельса понимание субстанции как саморазвивающейся системы связано как всякое взаимодействие вообще.

Кризис физики конца XIX века обострил проблему – «исчез атом». Виленин даёт, вводит гносеологическое понятие материи. «Материя – философская категория, для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (В.И.Ленин. П.С.С., т.18, с 131).

Каков философский смысл данного определения?

- 1.Материя противопоставляется, она вне сознания человека.
- 2.Признак материи – объективная реальность, независимая от сознания человека, философская категория, отражающая реальность, позволяющая уйти от бесконечности видов и форм материи.
- 3.Материя не только предмет, но и продукт, находящийся вне сознания человека.

4. Материя, ее процессы познаваемы человеком, отображаются сознанием человека.

Четвертый этап, современный, с середины XX века, выявляющий сущность и содержание «бытия», «материя» построен на базе квантовой теории М.Планка и теории относительности А. Эйнштейна. Он представляет собой синтез трех предшествующих этапов, а материя получает субстанционально-аксиологическое определение.

Материя – это философская категория, означающая первооснову материального бытия. Сознание – это философская категория, означающая первооснову идеального бытия (подробнее см. модуль XI). Бытие, таким образом – это философская категория, с помощью которой осознается всеобщая связь между всем существующим: природой, социальным и духовным. Философия, раскрывая категорию «бытие», выделяет ряд положений:

- окружающий мир реально существует, развивается, источник его развития в нём самом;
- основными видами бытия являются: материальное (объективное) бытие – существование тел, вещей, явлений мира; идеальное (субъективное) бытие – сознание, духовный мир человека.
- уровни бытия: актуальное (действительное), потенциальное (возможное) бытие.

Все сказанное выше означает, что системное понимание материи как всеобщей субстанции снимает всякое противопоставление субстанции, основы мира самому миру. Субстанцией, основой мира является сам мир, сама материя. Субстанцией, причиной самой себя в полном смысле этого слова представляется только вся бесконечная система взаимодействующих материальных объектов. Во всех же относительно отдельных её элементах свойства материи как единой субстанции проявляются лишь частично, в более или менее ограниченной форме. В любом случае основа находится не во внешней, а во внутренней взаимосвязи, в отношении бесконечного процесса взаимного перехода друг в друга, выявляя достаточно сложную структуру, имея различные виды существования материи.

К основным видам существования материи принято относить: вещество (это различные частицы и тела, которым присуща дискретность и масса покоя, неравная «0», существующая в форме твердого тела, жидкости, газа, атомов и т.п.), поле (вид материи, которая связывает частицы и тела между собой), вакуум, клетка, организм, человек, общество, цивилизация и т.д.

Материя есть чувственно-предметная объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания, действующая прямо или косвенно на органы чувств человека и на этой основе отображаемого в его сознании.

Материя обладает атрибутами (неотъемлемыми свойствами): движение, пространство, время, сознание (модуль XI).

Вывод: длительным историческим развитием философии разработаны категории: бытие, субстанция, материя, которые позволяют верно отразить реальность.

9.2. Атрибуты материи, их содержание

Практически общепризнанно, что материя не может существовать вне движения, как и движение вне материи, поэтому движение называют способом существования материи. Движение как философская категория служит для обозначения атрибутивного, неотъемлемого свойства материи – существовать и проявлять себя не только в изменении вообще, но и во взаимодействии, самоорганизации. Заметим, идеализм отрицает объективность и материальность движения. Обратим внимание на подходы осознания движения в истории философской мысли.

У Аристотеля движение осуществляется через соединение формы и материи (энтелихия), как способность к самодвижению, вечный двигатель, заслуживающий название Бога (самодвижение). См. подробнее, ч. I, 2.4.1., с 37-38.

У И.Ньютона и Р.Декарта движение связано с Богом. Бог подобен мастеру-часовщику, запускающему механизм мировых часов, которые далее идут по своим законам. Согласно Г.Гегелю, источник движения заложен во внутренней противоречивости явления, он выделил три основных формы движения: механическую, химическую и органическую

Ф.Энгельс предложил другую, достаточно адекватную, научную классификацию форм движения, которую можно схематично представить так:

Форма движения	Носитель движения	Результат движения, взаимодействия
механическая	макротела, тело	взаимодействие, отпечаток (след на снегу, песке), перемещение
физическая	поля, атомы, ядра	взаимодействие, пространственное перемещение, движение элементарных частиц и полей, движение и превращение атомов...- образование тел...
химическая	молекулы	реакции распада, изменения, образования вещества
биологическая	белок	обмен веществ, функционирование, развитие, саморегуляция, жизнь – как способ существования белковых тел
социальная	Человек, коллектив, общество	общественные явления зарождения, расцвета, гибели, эволюции, революции в общих процессах

Наука XX века существенно дополнила философское учение о движении, конкретизировала и представила диалектико-материалистическую картину мира, созданную во второй половине XIX столетия. В XX века окончательно утвердилось философское понимание материи как объективной реальности. Самая укрупненная классификация систем материального мира и форм его движения сводится к трем основным типам: к системе неорганической природы (Космос), системам органической природы (живой Биос) и общества (социум). Многообразие изучаемых физикой классов объектов материального мира и видов материального движения настолько велико, что дать классификацию, подобную Ф.Энгельсу, вряд ли возможно и целесообразно.

Для нас важно, что во второй половине XX века были выдвинуты идеи о существовании двух новых форм движения: это – геологическая и кибернетическая формы движения. Существование первой обусловлено тем, что развитие Земли и земной коры (литосферы) представляет единый процесс образования живого из неживого, подчиненный общим фундаментальным закономерностям, в том числе антропный принцип, который устанавливает, что появление человека – это закономерный итог эволюции материи (подробнее ниже, 9.3.).

Кибернетическая форма движения материи связывает воедино функционирование живых (биологических) систем и специфических технических устройств, созданных человеком, в которых начали осуществляться (как в живых системах) процессы восприятия, приема, хранения, переработки, выдачи, передачи информации.

Сложившуюся в конце XX века концепцию форм движения нельзя признать завершенной.

Мир неживой природы (Космос) структурно представляем: в виде микромира (квантовая физика), макромира – от физического вакуума до уровня атома, от молекул до макротел (классическая физика); мегамир – от планеты Земля и др. до Метагалактики, Вселенной...

Теория относительности А. Эйнштейна научно подтвердила единство материи и её атрибутов: движение, пространство, время. Специальная теория относительности связала закон сохранения массы с законом сохранения энергии по существу в один закон природы. Взаимопревращение видов материи и её форм – один и тот же процесс. В космических излучениях, приходящих к нам из глубин Вселенной, обнаруживаются те же элементарные частицы, что и в земных условиях, причем некоторые из них были предсказаны теоретически (позитроны, мезоны).

Завершая обзор о движении важно уяснить, что даже механическая форма движения весьма сложна, это результат взаимодействия n-структурных уровней материи, существуют процессы взаимопроникновения, взаимодействия

элементарных частиц, ядерного, гравитационного, электромагнитного и др. Микромир полностью не изучен, сегодня можно утверждать, что физический вакуум лишь то состояние материи, которое известно квантовой физике, а глубже...?!

Сегодня очевидно, что мир неживой природы (микромир, макромир, мегамир) весьма жестко связан со вторым миром – миром живой природы (Биосом – биосферой в её составляющих), третьим миром – социумом, с четвертым – ноосферой и пятым миром, который трудно не заметить, техносферой – материализованным разумом.

В органическом мире (живо) его единство доказано клеточным строением организма и эволюционной теорией Ч.Дарвина. XX век открытиями в области молекулярной наследственности подтвердил это. Во-первых, носителем живого выступает не только белок, но ДНК и РНК. Во-вторых, биосфера целостна, едина и взаимодействует с Космосом, его ритмами и процессами. В-третьих, изменение объекта происходит под воздействием других. В-четвёртых, вышесказанное подтверждает синергетика – современная теория самоорганизации, исходящая из феноменологического описания действительности как совокупности неравновесных систем и нелинейных процессов, и как следствие вероятных, случайных и хаотичных взаимодействий систем любой природы, связанных с веществом, движением, энергией или информацией. И, наконец, движение есть изменение вообще, через дискретность, связанность, прерывность и непрерывность, в единстве его свойств, зависимости от свойств пространства и времени движущейся материи.

Пространство – атрибут существования материальных объектов, характеризующихся протяженностью и объемом. У И.Ньютона пространство – «вместилище» всех вещей. XX век рассматривает пространство как свойство бытия, материи, которое характеризует протяженность, структуру, взаимодействие элементов внутри и между собой материальных объектов, занимающих место и граничащих с другими объектами.

К свойствам пространства относят: протяженность (одно подле другого), однородность (отсутствие выделенных точек), изотропность (равноправность всех направлений), трехмерность (верх-низ, право-лево, спереди-сзади). Это и введение дополнительных характеристик, признаков, определяющих объект, скажем, времени, температуры, давления и т.п.

Время – это свойство бытия, материи, которое выражает длительность существования материальных объектов и последовательность изменений данных объектов в процессе их развития.

По Ф.Энгельсу, быть в пространстве значит находиться «в форме расположения одного подле другого», а быть во времени – значит быть «в форме

последовательности одного после другого» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с 351).

К свойствам категории «время» относят: длительность, одномерность (от прошлого к настоящему и будущему), необратимость, однородность, сменяемость.

Если на обыденном уровне восприятие пространства и времени является очевидным, то при философском осмыслении возникают сложные вопросы. В истории философии сложились две концепции пространства и времени. Первая – классическая механика Галилея – Ньютона, где пространство и время существуют независимо друг от друга и материи. Вводится понятие абсолютного и относительного времени, пространства. Абсолютное пространство существует само по себе, как пустоеместилище тел, а абсолютное время – как «местилище событий». Относительное пространство – это протяженность, расстояние между телами. Абсолютное пространство и время, по существу, непознаваемы, люди имеют дело с относительными их свойствами и отношениями чувственно воспринимаемых явлений.

Другая концепция пространства и времени связана с именами Аристотеля, Декарта, Лейбница, Гегеля, Энгельса, Эйнштейна, которая отражает их, как особые отношения внутренних взаимодействий объектов, способных самостоятельно существовать. Свойства пространственно-временного континуума объективны, вечны, безграничны, абсолютны и относительны, прерывны и непрерывны.

В общей теории относительности А.Эйнштейна используется уже не привычная нам геометрия Евклида, а другие геометрии (Лобачевского Н.И.) с понятием искривления пространства под действием полей тяготения, замедления хода времени в сильных гравитационных полях. Пространство – время резко изменяется при переходе от макромира к микро- и мегамирам, специфика которых отражается соответственно в законах классической, квантовой и релятивистской механики. Общая реляционная теория подтверждена пространственно-временным континуумом, основные свойства которого: 1) Пространство и время величины относительные; 2) Зависят от условий взаимодействия материальных тел: а) если объект движется со скоростью большей света, то время и пространство изменяются; б) пространство сужается, а время замедляется. 3) Базовым свойством материи является отражение, в т.ч. в его высшей форме – сознании (подробно см. в модуле 11).

В специальной теории относительности так: не только механические, но все физические процессы в инерциальных системах протекают одинаково, обращаем внимание на зависимости от свойств пространства и времени, а также скорости их движения. Относительными (в смысле изменяющимися, при переходе от одной системы отсчета к другой) оказываются и размеры тел, длительность их существования, одновременность или разновременность событий.

Современная наука о Вселенной удивляет научными открытиями о её структуре, многообразии взаимосвязей, единстве материи. Физические формы четырех типов взаимодействия: 1) силы гравитации – это мегамир, астрономические масштабы, удерживают Землю в движении вокруг Солнца, придают спиральность Галактикам, интегрируют энергию в ядрах квазаров и т.д. 2) электромагнитные силы определяют взаимодействие в макромире (от планетарного до молекул вещества); 3) сильные силы формируют ядра вещества, удерживают на субэлементарном, микроэлементарном, субмикроэлементарном уровнях протоны, нейтроны, электроны, кварки; 4) слабые силы, взаимодействуя, обеспечивают радиоактивный распад (нейтрино). Право на существование получил новый пятый тип взаимодействия – глюонное, когда склеиваются барионы и мезоны в кварки. (Подробно см. Введение в философию: Учеб. пособие для вузов/автор колл.: Фролов И.Т. и др. 4-е изд.: -М, Республика 2007. – с 365-370)

Акцентируем внимание на формах взаимодействия материи. Без магнитного поля не могут существовать ни электрическое, ни гравитационное. Магнитное поле определяет структуру и динамику Галактик, звезд, их скоплений и межзвездную среду. Гравитационное поле Земли действует на движущиеся массы, а магнитное поле на движущиеся заряды. Существует единое электро-магнитно-гравитационное поле. Действует закон притяжения масс лишь в Галактике, а не во Вселенной, поэтому правомерно, научно определять его не как всемирный закон.

Таким образом, во-первых, фундаментальным свойством материи является самодвижение, самоорганизация, создание, совершенствование, воспроизводство самой себя без участия внешних сил, в том числе Перводвигателя. Материя синергетична.

Во-вторых, мир-это единство порядка и беспорядка, гармонии и дисгармонии. Мир движется от хаоса к порядку (Эмпидокл), чего нельзя сказать о современной цивилизации, о чем свидетельствуют: глобальный экологический кризис, цивилизационные разломы современного политико-социального мира планеты Земля.

В-третьих, мир есть материя, единство мира в его материальности, способом осуществления этого единства является движение, изменение материальных объектов, материи.

9.3. Научно-философская картина мира, её основы, иерархия.

9.3.1. Основы научно-философской картины мира.

Физики, астрономы, космологи утверждают, что где-то 15 млрд. лет назад вакуум Вселенной оказался в неустойчивом состоянии, произошел Большой взрыв. Температура вакуума составила до 10^{19} градусов по Кельвину (в си К = 10С), расширяющийся вакуум стал охлаждаться и в ходе этих процессов появляются

элементарные частицы, химические элементы, вещество. Позднее возникли тела, звезды, планеты. Вселенная находится в состоянии расширения, т.е. увеличения в размерах. У Вселенной нет центра, от которого бы могли удаляться Галактики, между Галактиками действуют силы гравитации.

Биологическая эволюция началась на нашей планете около 4 млн. лет назад. Примитивный человек возникает, рождается из природы несколько миллионов лет тому назад. Природная основа человека есть тот природный фундамент, на котором возможно появление человеческого бытия, психики, сознания и т.д. Лишь последние 100 тыс. лет наши предки стали способны к членораздельной речи, использованию орудий труда, мышлению. Возраст цивилизации составляет всего около 20 тыс. лет.

Не Бог, а случайности, утверждает современная наука, в т.ч. синергетика, привели к образованию упорядоченных взаимосвязей, от законов физики до ценностей человека.

Научно-философскую картину мира помогает создать современная наука, которая утверждает:

- 1) Материя неуничтожима, находится во взаимопереходе из одного состояния в другое – закон сохранения энергии;
- 2) Единство животного и растительного мира – аксиома (клеточная теория Швана, Шлейдана);
- 3) Человек результат биологической эволюции на Земле – эволюционная теория Ч.Дарвина;
- 4) Возникновение живого из неживого (синтез мочевины) свидетельствует о материальном единстве материи, Мира;
- 5) Всеобщность эволюционного развития через переход, взаимопроникновение, взаимодействие, саморазвитие – ведущие тенденции материи.

Крайне специфические закономерности, уникальные условия на планете Земля обеспечили возможность появления жизни, и её последующую эволюцию (антропный принцип). Достаточно указать на температуру, химический состав окружающей среды, на константы (постоянная Планка, скорость света, гравитационная постоянная и т.д.), удаленность Земли от Солнца – 150 млн. км.(ближе на 15 млн. км. к Солнцу Земля представляла бы выжженную пустыню, дальше на 10-15 млн. км. – зону вечной мерзлоты).

Наличие газопаровой оболочки вокруг Земли, защищающей ее от солнечного излучения, кислорода и азота, воды, необходимых для существования живого, временное равновесие.

Антропный принцип на планете Земля (мир Космос, Земля, Солнце и их взаимодействие устроено так, что появление живого, биологическая эволюция такова, что зарождение человека – это закономерный итог эволюции материи)

обеспечивает человеческую природу, что базируется, укажем еще раз на наличие мировых констант, взаимодействия, самодвижении материи, приводящей к:

- 1) Изменению объекта под воздействием других объектов, вещества, движения, энергии, информации;
- 2) Движение есть изменение вообще через дискретность, связанность, прерывность и непрерывность;
- 3) Природа планеты Земля такова, что она обладала и обладает возможностью породить живые организмы и человека;
- 4) Природа человека символизирует надприродные его свойства, как биосоциального существа, генетически связанные с другими формами жизни, выделившимися из них благодаря естественному отбору (Ч.Дарвин), труду (К.Маркс), наследственности, адаптации, воздействию среды, творческому началу и т.д.

Таким образом: 1) существование человека в природе возможно на базе знаний законов природы, формирование человеческого в человеке принадлежит ему самому; 2) человеку не избежать бремени ответственности перед природой и самим собой – и выход его в идеале: жить и творить по законам Истины, Добра, Красоты, Справедливости, Экогуманизма.

9.3.2. Уровни, иерархия материи.

Современная материалистическая философия естествознания, создавая научно-философскую картину мира, опирается на философское понимание материи как объективной реальности, при этом оперирует такими понятиями – синонимами как космос, мир, природа. Природа рассматривается как сущее в целом, во всем многообразии его существования.

Даже при первом подходе выявляется наличие различных уровней в ее структуре:

- Мир неживой природы: а) микромир (вакуум, элементарные частицы, атомы); б) макромир (молекулы, единичные вещи, макротела); в) мегамир (планеты, в т.ч. Земля, системы планет, звезды и их скопления галактики, системы галактик, Метагалактика – часть Вселенной, доступная современным астрономическим исследованиям, или назовем в целом Мир, Космос.

- Мир живой природы: доклеточный уровень (ДНК, РНК, белки), клетки, клеточный (клетка), многоклеточные организмы, виды, популяции (особи одного вида), биоценозы (совокупность всего живого на данном участке суши, воды), биосфера – сферы живого в литосфере, гидросфере, атмосфере, т.е. Биос – живое вещество или биовещество – Жизнь.

Уровни организации природы, как правило, соподчинены. На фундаменте простого строится сложный уровень. Все макротела состоят из молекул, сложные организмы содержат клетки и т.д.

- Социум (человечество в целом) правомерно в силу сложности, надприродности, символичности выделять из мира живой природы. Его уровни: индивид, семья, группа, коллективы, социальные группы (классы, страты), этносы, нации, расы, общества, государства, цивилизации.

Автор данного пособия обратил внимание на то, что современные учебники по философии неправомерно, некорректно в картине мироздания, иерархии материи упускают два других уровня материи, которые рассматриваются в философской мысли, а именно: ноосферу и техносферу.

Французский математик и философ Е. Ле-Руа, его друг – геолог и палеонтолог Т. де Шарден на базе учения о биосфере и ноосфере нашего соотечественника В.И. Вернадского, крупнейшего ученого XX века, определили современную стадию развития биосферы как ноосферу, т.е. сферу разума. «Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – ноосферу» (В.И. Вернадский). Природа – это стихия, которая благодаря сознательной деятельности человека должна стать царством господства разума, ноосферой (В.И.Вернадский, Т. де Шарден). Безусловно, подтверждение этого перехода небесспорно, но ясно, что биос в биогенезе, в биосфере и ноосфере наличествует.

И на этот счет плодотворно, на наш взгляд, другая мысль ученого: «...влияние мысли человека как геологического фактора выявляется в научном ее проявлении: она главным образом строит и направляет техническую (подчеркнуто нами – В.Б.) работу человечества, переделывающего биосферу» (5, доп. лит-ра).

Член комиссии РАН по творческому наследию В.И. Вернадского Баландин Р.К. весьма смело обосновывает содержание ноосферы как техносферы, разрушающей систему «человечество-природа».

«В биогенезе – это Биос, живое вещество или биовещество. В техногенезе – технос или техновещество. Благодаря ему область жизни действительно переходит в новое состояние, которое логично назвать техносферой...техногенез резко увеличивает энтропию окружающей природной среды, загрязняет и разрушает биосферу...» (7).

Техносфера – материализованный разум в техногенезе. Технос, техновещество расходует потенциальную энергию биосферы, накопленную за многие миллионы лет, примерно в 10 раз быстрее, чем она аккумулируется живым веществом. Механизм техносферы перерабатывает живое вещество, экосистемы, разрушает биосферу, человеческую личность. По роду глобальный

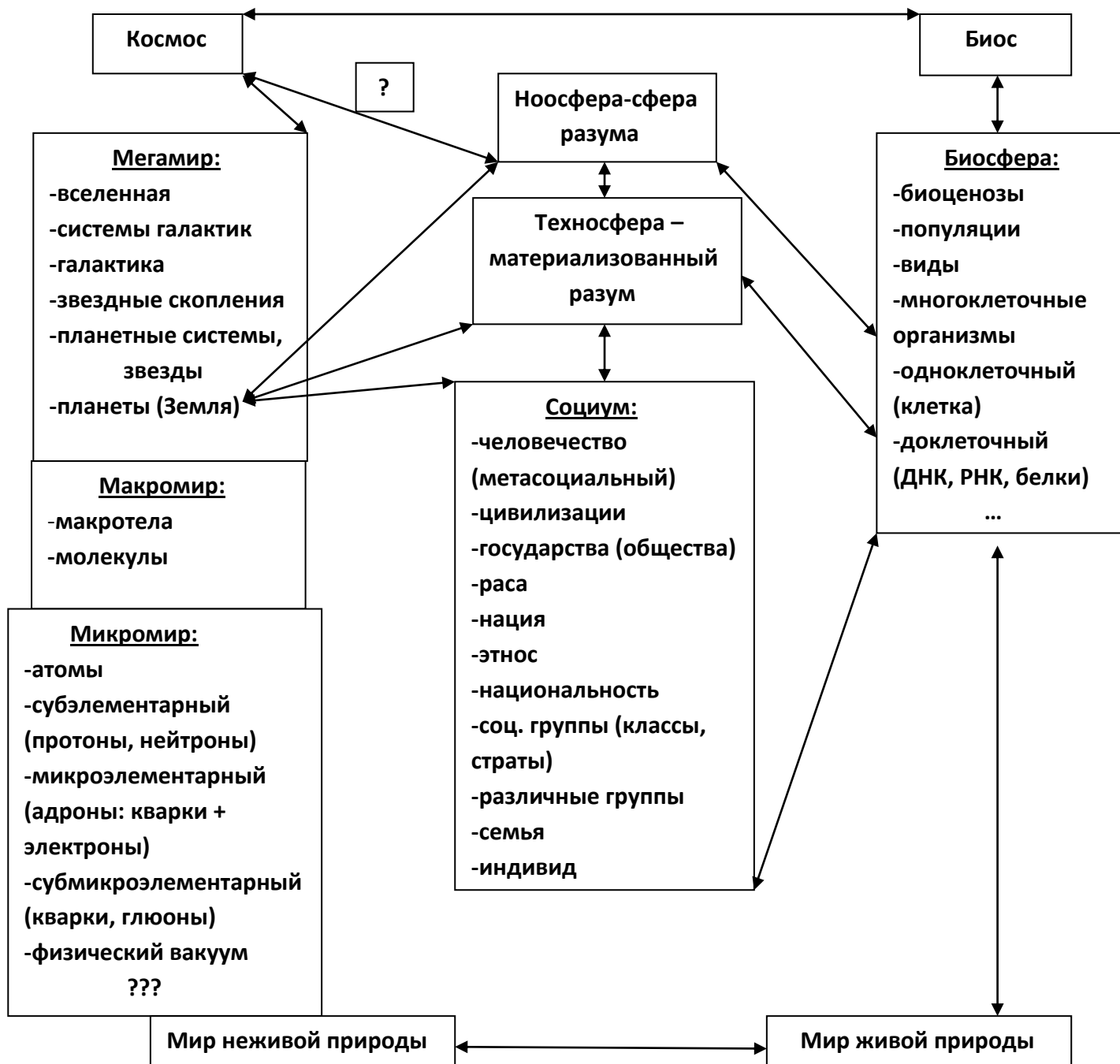
экологический кризис, ведет к глобальной экологической катастрофе (См. Баландин Р.К. Ноосфера или техносфера // Вопросы философии. – 2005. - №6).

На взгляд автора, взаимосвязи различных уровней и видов материи, мира, природы глобально можно представить в общей картине мироздания, иерархии материи в предлагаемой схеме: Уровни, иерархия материи.

Небезынтересно сопоставить её с вариантом в учебном пособии И.Т. Фролова «Введение в философию» уч. Пособие 4-е изд. – М.: Культурная революция, Республика, 2007. – с 367.

Уровни, иерархия материи

Вариант В.Е. Боблак



Таким образом, категории бытие, субстанция, материя – фундамент научно-философской картины мира. Чтобы обеспечить своё существование человек – специалист высшей квалификации обязан иметь философское мировоззрение, которое адекватно отражает взаимодействие человека, общества и природы, позволяет видеть свою роль и место в образовании и воспитании экогуманизма в среде своего окружения.

Модуль X. Философское учение о развитии. Диалектика как теория познания и методология практического действия.

Вопросы модуля:

10.1. Философское учение о развитии

10.1.1. Понятие диалектика. Объективная, материалистическая и субъективная, метафизическая диалектика.

10.1.2. Место диалектики в современном мире и философская концепция развития сегодня.

10.2. Диалектика как система. Взаимосвязь ее принципов, законов, категорий. Их методология.

10.2.1. Важнейшие принципы диалектики, их методология.

10.2.2. Законы диалектики и их методология.

10.2.3. Категории диалектики как ступеньки, узлы познания реальности.

Цели модуля:

- раскрыть содержание понятия диалектика, выяснить ее исторические формы, указать особенности, проблемы современной диалектики;
- представить и изучить философское учение о развитии, сформировать представление о синергетике как новом вкладе в теорию развития;
- уяснить различия концепций развития в микромире и макромире, мегамире;
- изучить диалектику как систему принципов, законов, категорий, раскрывающую методологию познания и практического действия;
- выяснить место и роль диалектики в формировании научно-философского мировоззрения.

Уровни знаний, формы контроля даны в плане семинара к модулю X.

Литература:

Основная:

1. Алексеев П.В. Философия: Учеб./Алексеев П.В., Панин А.В. – М., 1996
2. Горбачев В.Г. Основы философии. Учеб. пособие. – Брянск: Курсив. – 2000. с 89-115
3. Иоселиани А.Д. Сборник. Учеб. пособие. – М.: МИСИ. – 2007. с 504-538
4. Философия: Учеб./Под ред. В.Д. Губина. – М., 1996
5. Философия: Учеб./Под ред. В.Н. Лавриненко. – 3-е изд. – М.: Юристь. – 2007, с 265-279

6. Харин Ю.А. Философия. – Минск: Тетра Системс. – 2000, раз.2.
7. Бузгалин А.В. Диалектика: реактуализация в мире глобальных трансформаций // Вопросы философии. – 2009, - №5
8. Кудрявцев И.К. Синергетика как парадигма нелинейности // Вопросы философии. – 2002. - №12

Дополнительная:

1. Введение в философию. Учеб. / Под ред. Фролова И.Т. – М., 1990
2. Материалистическая диалектика, ч. II, гл.7. Краткий очерк теории. – М., 1985
3. Философия. Учеб. пособие / Под ред. В.П. Кохановского. – Ростов н/Д. – 2004. – с 130-190
4. Кедров Б.М. Беседы о диалектике. – М., 1989
5. Основы современной философии: Учебник. СПб.: Лань, 2001. – с 186-206
6. Философия для аспирантов: Учебник / Под ред. И.И. Кального. – СПб.: Лань. – 2001. – с 280-302, 437-479.
7. Энгельс Ф. Диалектика природы.

Дидактический материал к модулю X:

Философское учение о развитии. Диалектика как теория познания и методология практического действия.

10.1. Философское учение о развитии.

10.1.1. Понятие диалектика. Объективная, материалистическая и субъективная, метафизическая диалектика.

Принято считать, что первым ввел термин «диалектика» Сократ (от греч. – *dialektike* – искусство вести рассуждение, уметь ставить вопросы и давать на них ответы, отыскивая истину). Диалектика как понятие не путать с понятием эристика – искусство достижения победы в споре, у софистов - любыми способами.

Диалектика у Аристотеля – это наука о вероятных мнениях, «новая философия», «метафизика» - наука, идущая вслед за физикой (синоним слова философия). В трудах Аристотеля впервые были сведены воедино и систематизированы те знания, которые обобщали попытки оценки человеческого мышления, его форм и видов доказательства, т.е. логику. Не случайно Аристотеля называют «отцом логики».

Иначе говоря, в античном обществе понятийное знание развивалось на почве повседневного опыта, и диалектика была основной формой теоретического мышления, где устанавливалась связь бытия и логики как метода познания.

По праву первым последовательным диалектиком античности был Гераклит (около 544 г. до н.э. – год смерти неизвестен). Отвечая на вопрос: каков этот мир и почему все существующее изменяется, переходит из одного состояния в другое? -

он говорил: «Все есть обмен противоположностями». «В одну реку нельзя войти дважды». «Борьба есть закон мира; она мать и распорядительница всех вещей, война, борьба – отец и мать всех вещей и виновница всему». Гераклит размышлял о круговороте мира и всех явлений в нем. Он считал, что мир развивается вверх, когда земля, нагреваясь, превращается в воду, вода в воздух, а воздух в огонь. Воспламенившись, мир двигается в обратном направлении: огонь-воздух-вода-земля. Переход из одного состояния в другое осуществляется через «мену». Верно создавая общую картину мира, он отмечает важную его характеристику – движение и развитие. Недаром Гераклит считал, что «философ – это исследователь природы» В средние века и Новое время диалектикой называли формальную логику – науку, описывающую категории, формы и законы мышления, метод познания.

В начале XIX века, после создания Г.Гегелем философской системы о бытии и познании, диалектика выступает всеобщим методом познания, который рассматривает все предметы и явления в развитии и взаимосвязи. Диалектика Г.Гегеля ошибочна и идеалистична, ибо для него природа и человечество не более, чем инобытие, бытие в форме абсолютной идеи. Согласно системе Г.Гегеля, абсолютная идея – суть любых вещей, в том числе и понятий. Абсолютная идея – первооснова мира, мировой разум, как некая тотальность, саморазвивающаяся, обладающая самосознанием и способностью творить и ни в чем другом не нуждающаяся. Г.Гегель употребляет понятие диалектики, как умение отыскивать противоречия в действительности. Диалектика Г.Гегеля – это диалектика объективного идеализма.

Философия марксизма рассматривает диалектику как философское учение о всеобщих связях, законах развития природы, общества, человека и его мышления. (Ф. Энгельс).

Диалектика имеет место в первую очередь в процессах объективного мира, т.е. первична объективная диалектика, а диалектика сознания вторична, производна.

«Диалектика идей есть отражение диалектики вещей». «Для диалектической философии, - пишет Энгельс, - нет ничего раз и навсегда установленного, безусловного, святого. На всем и во всем видит он печать неизбежного падения, и ничто не может устоять перед ней, кроме возникновения и уничтожения, бесконечного восхождения от низшего к высшему, от простого к сложному, от старого к новому» (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соб. соч. т.21, с 301).

Исходя из этого, материалистическая, объективная диалектика - это диалектика природы и общественных отношений. Субъективная диалектика – это диалектика процесса познания и мышления людей.

С другой стороны, например, в отношении к познанию Вселенной развиваются два подхода: материалистический и метафизический подход, которые берут разные принципы, исходя из которых строятся, возникают различные картины мироздания.

Материалистическая диалектика берет за основу принцип детерминизма – это учение об объективной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира, и картина Вселенной выглядит в единстве, развитии.

Метафизика, как способ познания, способ рассматривать все предметы и явления вне всеобщей связи и вне развития использует метод индетерминизма – это учение, отрицающее объективность причинной связи, отвергает ее всеобщий характер, отрицает причинность, и картина мироздания выглядит статичной, неподвижной, в изолированности частей ее составляющих.

И, наконец, материалистическую диалектику подтверждает идея саморазвития Вселенной, новые подходы, которые предъясвляет наука синергетика.

Таким образом, современное понимание диалектики сводится к философскому способу познания, рассматривающего все предметы и явления во всеобщей связи и развитии.

10.1.2. Место диалектики в современном мире и философская концепция развития сегодня.

Отношение к содержанию понятия диалектика сейчас более чем странное. В учебниках и пособиях по курсу философии где-то до рубежа XX и XXI веков данная тема опускается или сводится чисто к информационной справке, без выяснения содержания, методологии.

Это относится даже к таким маститым философам как Канке В.А. (- М.: Владос, 1997), Митрошенков О.А. (- М.: Гардарики, 2002), Спиркин А.Г. (- М.: Гардарики, 2002) и ряду других. Более того, во «Введении в философию. Учеб. пособие / Авт. колл: Фролов И.Т. и др. –М: Республика, 2007» тема диалектики в прямой постановке отсутствует. В учебнике «Философия / Под общ. ред. Миронова В.В. – М.: НОРМ, 2007» данная проблема нашла отражение лишь в разделе «Бытие и сознание», где дана общая характеристика законов диалектики, принципов детерминизма развития и т.п.

Почему такое отношение к данной проблеме среди философов страны? Возможно мнение – диалектика разработана в марксистско-ленинской философии, и очевидна позиция конформиста. А как бы чего не вышло, ведь в стране марксизм отрицается, подвергнут обструкции, пренебрегается ленинизм.

Хотя редкие исключения есть, первые «ласточки» с достаточно взвешенным отношением к диалектике мы находим у Лавриненко В.Н. (Философия. Учебник. 3-

е изд. – М.: Юристъ, 2007), у Харина Ю.А. (Философия. – Минск: Тетра Системс, 2000) и ряда других.

Примерно такая же ситуация за рубежом. Сохранились в Европе и США отдельные философы диалектической школы (Б. Олман, И. Мессарош, С.М. Михаил), есть исследователи в Китае, Индии, Японии. В России – это Б.Славин, Л.Науменко, А. Колганов, А. Сорокин, С. Мареев и их молодые коллеги.

Почему? На этот вопрос отвечает Бузгалин А.В. / Вопросы философии, 2009, - №5, - Диалектика: реактуализация в мире глобальных трансформаций. Он называет причины отхода, забвения диалектики:

- 1) это следствие никакого распространения позитивизма и постмодернизма (см. пособие, часть I, с 125-130);
- 2) глобальная гегемония капитала требует анализа механизмов прибыли, путей рыночной экспансии и устойчивости этой системы; манипулирование покупателем и защита прав собственника – социальный заказ на «любомудрие»;
- 3) исследование социальных проблем, систем в генезисе, развитии, противоречивости выходит за пределы данных систем и может быть разрушительным для глобальной гегемонии капитала с его тотальным подчинением человека стереотипам массового потребления и масс-культуры, манипулированием – отсюда «излишность» диалектики;
- 4) самое главное, в рамках нашей темы, классическая диалектика, диалектический метод «работают» и в XXI веке, но сама диалектика нуждается в развитии, ибо в повестку дня поставлены вопросы нелинейного развития (в первую очередь, квантовая физика, синергетика – микромир (теория квантов), нелинейность общественного развития (от низшего к высшему – в развитии современной России поставлена под сомнение, в то же время современный кризис – «закат» современного капитализма), требуют разработки, исследования детерминации, развития, но сама объективная реальность – социальная еще только возникает, она еще «слаба», но действует старая, классическая концепция диалектики.

Поэтому разберемся в классической диалектике и рассмотрим ее ответы на реалии поставленных проблем современной наукой.

В целях выяснения категории развития рассмотрим соотношение понятий движение, изменение, развитие.

Известно, движение – это изменение вообще, атрибут и способ существования материи, ибо нет движения вне материи, как и материи вне движения. Движение – это взаимодействие, изменение.

Изменение предполагает увеличение или уменьшение, круговорот движения в системе, которая не имеет качественных характеристик.

Развитие в классической физике – это необратимые, направленные и закономерные изменения в материальных и идеальных системах, объектах, которые генерируют новое их качество.

Развитие можно представить в виде формулы: $P_{cp} = \text{механизм} + \text{процесс} + \text{направленность} + \text{результат}.$

Развитие характеризуют условия, которые исключают распад, ликвидацию, прекращение существования системы.

Признаками развития выступают: качественная характеристика изменений, необратимость, направленность, связанность с конкретным процессом системы, вещи. Данные характеристики, признаки развития «работают» в классической физике, но в квантовой физике, микром мире не работают.

Вопрос в том, что современное научное знание в квантовой физике теории вероятности, кибернетике, информатике, синергетике установило:

1. Причинно-следственные связи реализуются не во всех типичных случаях.
2. Изменения в системах не всегда приводят к одному результату.
3. Развитие носит не только причинно-обусловленный характер, но и вероятностный характер, где наличествует не только необходимое воздействие, но и случайное.
4. Развитие носит нелинейный, относительно необратимый характер.
5. Живые организмы, общества, государства, цивилизации, как правило, проходят три стадии: рождение, развитие, расцвет, упадок, гибель.
6. Современная история русской цивилизации демонстрирует тенденции, когда при воздействии внешних и внутренних сил идут процессы регрессивного характера, которые ведут к ее гибели.
7. Наука синергетики выявляет:
 - спонтанную самоорганизацию природных объектов, их возникновение, поддержание и распад;
 - хаотичность, неравномерность, активность материи;
 - возникновение из хаоса и развитие упорядоченных систем под воздействием вещества, движения, энергии, информации.

Справка. Первое использование термина синергетика связано с докладом профессора Штутгартского университета Г. Хакена «Кооперативные явления в сильно неравновесных и нефизических системах» (1973 г.).

Сам термин синергетика от греч. – синергена – содействие, сотрудничество.

Весомый вклад в данную науку внес Илья Романович Пригожин (1917-2003 гг.), который родился в России, но с 10 летнего возраста жил в Бельгии, лауреат Нобелевской премии. Он дал новую парадигму самоорганизации, на базе которой возможен очередной этап научной революции (системный подход, пример логистики).

Классические работы в математике, описывающие синергетические подходы к катастрофическим процессам дали российский математик В.И. Арнольд и французский Р.Тома.

Среди российских ученых широко известен академик А.А. Самарский, член – корр. РАН С.П. Курдюмов и др.

Ответ современной диалектики философии на выводы наук:

1. Исходя из принципа материального единства мира, следует, что все мировые процессы детерминированы материальной субстанцией.
2. Принцип развития требует рассматривать интегрально все процессы, как сумму, результат определенным образом направленных процессов.
3. Принцип детерминизма требует выяснить сложный комплекс взаимодействия и взаимозависимостей в системе.
4. Принцип системности требует любой процесс рассматривать, как органическое целое, бесконечность взаимодействий со средой.
5. Прогрессивное развитие рассматривать как восхождение, переход от простого к сложному, от низшего к высшему, от старого к новому, молодому.

Выводы по первому вопросу:

1. Во Вселенной, на планете Земля, в эволюции человеческой цивилизации идут процессы распада и самоусложнения, хаоса и порядка, закономерности и случайности, самоорганизации и саморазвития.
2. Движение, изменение, развитие – неотъемлемые свойства материи, базовые категории диалектики.

10.2. Диалектика как система. Взаимосвязь её принципов, законов, категорий, их методология.

Что такое система? Система – некоторое множество элементов, находящихся в определенной связи и образующих единое целое.

Например, ВУЗ как система – это ректорат, деканаты, кафедры, курсы и т.д. Диалектика как система включает в себя: принципы, законы, категории.

10.2.1. Принцип – это обобщающий вывод, итог познания, который становится нормой, правилом теоретического и практического действия. Важнейший принцип диалектики - детерминизм (принцип объективной, закономерной связи и всеобщей обусловленности окружающего мира). Детерминизм от лат. *determino* – определяю. Его содержание: а) все вещи, явления находятся в органической связи, воздействуют друг на друга, изменяют систему; б) связь носит универсальный, разнообразный характер; в) решающая роль в развитии системы принадлежит

связям существенным, устойчивым, внутренним; г) виды детерминизма: причинно-следственный, закономерный, функциональный, генетический, системный и т.д.

Детерминизм не работает в микромире (квантовая физика). Методология – принципа, его требования:

- 1) предметы, явления, систему следует рассматривать всесторонне, комплексно;
- 2) в сфере физической культуры и спорта (далее ФК и С) рассматривать процессы в органическом единстве со всеми формами, многопланово, без увлечения одними в ущерб другим;
- 3) находить связи в генезисе, рассматривая малое как частицу целого, объективной реальности;
- 4) гносеологической предпосылкой познания реальности выступает генетическая обусловленность, как ступеньки, узлы познания;
- 5) выделять доминирующие, внутренние связи, уметь влиять на процессы, управлять ими.

Индетерминизм – это учение метафизики, отрицающее объективность причинной связи. Данный принцип не признает объективной причинности, отвергает ее всеобщий характер, отрицает причинность вообще. В западной философии это присуще неокантианству, который отрицает его применимость к духу. Неопозитивизм, прагматизм, персонализм признает его применимость только в логике.

Принцип развития (определение дали выше, см. 10.1.2.) – это качественные изменения, которые характеризуются направленностью и носят относительно необратимый характер.

Развитие имеет две тенденции: прогрессивную и регрессивную.

Методология принципа, его требования:

- 1) конкретный подход к действительности;
- 2) объект, процессы видеть в постоянном изменении и развитии;
- 3) в сфере ФК и С, в педагогической, тренерской деятельности нельзя догматизировать формы и методы, методики работы, исследований, необходимо их постоянно обновлять;
- 4) уметь своевременно улавливать изменения, правильно оценивать ситуацию, выявлять противоречия, находить пути их решения. У первого диалектика античности Гераклита весьма образно выражено отношение к поведению и его явлениям: «Наглость следует гасить скорее, чем пожар» (См. ч. I, с.27).
- 5) уметь видеть перспективу в теоретической и практической деятельности.

Назовем другие принципы диалектики: Историзм, требует события рассматривать во времени, в тенденции их развития: при горизонтальном срезе выделять исходные пункты, этапы становления, предпосылки и их развертывание;

при вертикальном срезе выявлять процессы снятия, механизмы преобразования, асимметрии и т.д.

Причинность предполагает выявлять генетические связи, когда одно порождает другое. Системность – это рассмотрение реальности и ее процессов, как единого целого, во взаимодействии со средой, детерминированное единство материального мира.

Объективной диалектике присущ социогенез в рассмотрении процессов общества, человека – антропогенез.

10.2.2. Законы диалектики, их методология.

Что такое закон? Закон – это такие связи и отношения, характеризующиеся признаками объективности, существенности, общности, устойчивости и повторяемости.

По степени общности законы делятся на: частные, общие, всеобщие (универсальные), т.е. законы диалектики.

СХЕМА 1. Общая оценка законов диалектики. Вариант Боблак В.Е.

Наименование закона	Что выявляет закон в развитии	На какой вопрос отвечает	Граница действия закона
Закон единства и борьбы противоположностей (диалектического противоречия)	Что является источником, импульсом развития - противоречие	<u>Почему?</u> Происходит развитие	Всеобщий, универсальный, действует, характеризует каждый этап развития
Закон перехода количества в качество и наоборот	Механизм возникновения нового	Как? Происходит развитие	При переходе к новому этапу развития в его 2х ступенях
Закон отрицания отрицания (диалектического синтеза)	Характер и форму изменений	Куда? Идет процесс развития	При взаимодействии 3х стадий перехода от старого к новому, низшего к высшему, простого к сложному. Зерно-растение-колос – зерно. Тезис – антитезис – синтез.

Выявим содержание и методологию законов.

1. Закон единства и борьбы противоположностей – ядро диалектики. Данный закон отвечает на вопрос: почему происходит развитие, что является источником развития. Закон имеет две стороны: а) единство; б) борьба.

Единство относительно, релятивно, условно, временно, но должно быть, т.к. создает сам объект, систему.

Единство в системе - это:

- взаимодополняемость, взаимосвязь;
- равновесие противоположных объектов, тенденций;
- возможность изменений в системе, перехода одного в другое;
- временный союз, объединение.

Борьба – ведущая сторона в системе, объекте. Она абсолютна, постоянна и повсеместна, т.к. представляет источник развития, ведет к нарушению единства и переходу в новое качественное состояние. Верен ли Гераклит, утверждая: «Гомер был не прав, молясь, чтобы борьба исчезла с лица Земли; ибо если бы его молитва исполнилась, все вещи погибли бы».

Противоположность – стороны, элементы, части объекта, системы, имеющие разные тенденции изменений. Стороны объекта, системы, которые предполагают и в тоже время исключают друг друга, находятся во взаимопроникновении.

Во взаимодействии противоположных сторон, тенденций, различий объектов, несовпадения элементов объекта, системы возникает противоречие, в результате одновременного взаимопроникновения и взаимоисключения.

Виды противоречий:

- а) внутренние – взаимодействие противоположностей в системе, объекте, предмете (социальные отношения в обществе: раб – рабовладелец, феодал – крестьянин, средний, высший, низший классы);
- б) внешние – взаимодействие противоположностей, принадлежащее разным объектам (общество-природа);
- в) основные взаимодействия противоположностей, образующих источник саморазвития предмета, объекта во времени;
- г) антагонистические противоречия – вид диалектического противоречия, когда несоответствие ярко выражено и ведет к борьбе, взаимоисключению (раб-рабовладелец).

Каковы этапы процесса возникновения противоречия?

1. Непосредственное единство противоположных тенденций, сторон внутри системы (мужчина + женщина = семья).
2. Возникновение различия, когда стороны обособляются, приобретая некую самостоятельность (где полочка, где была?).
3. Возникновение поляризации противоположных тенденций.
4. Предельная заостренность, конфликт-противоречие противоположных тенденций, их борьба, которая требует снятия, разрешения противоречий (компромисс, развод и т.д.). Разрешение снятия противоречий является источником развития.

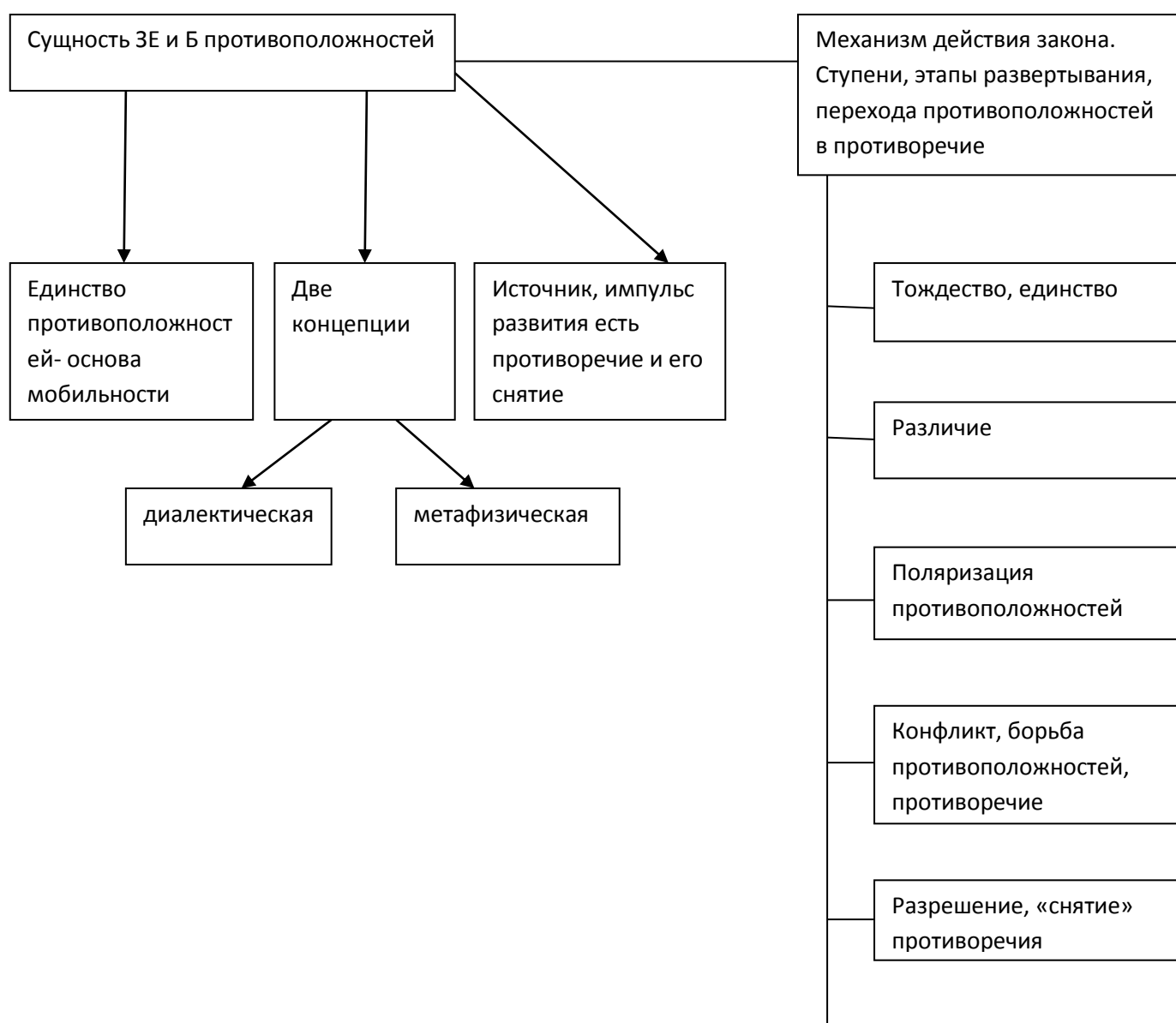
Само по себе противоречие не является источником развития. Необходимо снятие разрешения его через компромисс (в нашем случае), затрату времени,

энергии, движения информации, вещества. Преодоление, снятие противоречий происходит скачком (см. ниже).

«Диалектическое противоречие есть взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций, предметов и явлений, которые находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития».

Диалектическое противоречие есть только там, где есть развитие, самодвижение.

Схема 2. Закон единства и борьбы противоположностей.



Определение закона единства и борьбы противоположностей – процесс развития природы, общества и мышления есть результат столкновения, борьбы противоположных сил, сторон, тенденций внутренне присущих каждому отдельному явлению, процессу реальности, системы, объекта.

Методология закона:

Каждый объект, система находится в единстве и борьбе. Необходимо выявлять и анализировать противоречия, не бояться их.

1. Определять тенденции развития противоположностей.
2. Находить пути, методы снятия, преодоления, разрешения противоречий – это и будет источником развития системы, объекта.
3. Необходимо знать, учитывать имеющиеся противоречия в сфере ФК и С, педагогике, тренерской деятельности; процесс познания:
 - а) знание-незнание;
 - б) знаниями чувственно-эмоциональными и рациональными (внешнее), абстрактными (внутреннее);
 - в) знаниями и навыками;
 - г) целями-методами;
 - д) знаниями-убеждениями (знать-уметь-делать);
 - е) требованиями методик и нарушениями их;
 - ж) между общими, коллективными, узкими, индивидуальными интересами.

Таким образом, развитие есть там, где есть противоречия и их преодоление.

Закон перехода количества в качество и обратно.

Определение: количественные изменения в состояниях и свойствах любых материальных систем приводят на определенном этапе к их коренным, качественным, структурным изменениям, к превращению их в другие материальные образования. Вновь возникшее качество обуславливает новый характер и темы количественных изменений.

Закон выражает внутренний механизм развития и отвечает на вопрос, как происходит всякое развитие. В материалистической диалектике этот закон носит характер универсального в развитии объективной реальности, играет большую роль в ее познании и преобразовании.

Г.Гегель указал пути перехода, «перелива» качества в количество:

1. Замена элементов в системе одной природы другой (скажем, прививка дикорастущей яблони или даже обычной рябины черенками культурной яблони или груш).

2. Изменение структуры при прежнем составе системы (тренировка, скажем, многоборца, атлета; допустим, не растут качественные результаты, даются нагрузки на другие системы мышц и организм; как целостная система «ответит» на искомые качества). Разделение труда – эффект Фордовского конвейера.

3. Введение в систему энергии или ее перераспределение. Пример велосипедиста – на определенном этапе он вводит напиток в организм. Лыжник, изучив трассу, рассчитывает свои силы по этапам, где он будет «выкладываться», где отдыхать, расслабляться.

Для осознания закона необходимо знать, усвоить такие категории, как качество, количество, мера, скачок.

Качество – это внешняя и внутренняя определенность, система признаков объекта, предмета, теряя которую объекты, предметы перестают быть тем, что они есть.

Количество – это совокупность таких изменений в материальной системе, которые не тождественны изменению ее сущности. Другими словами, количество – это общее в вещах, которое безразлично к конкретному содержанию и качественной определенности.

Количество – это, как правило, пространственно-временные свойства предмета, которые обнаруживаются во взаимодействии с другими предметами. Каждый объект, предмет отличает от другого его пространственная величина, длительность существования, темпы развития. Изменение количественных характеристик до предела приводит к изменению качества предмета.

Количественные и качественные изменения связаны в мере. Мера – это соответствие количественных моментов в составе и структуре системы ее качественной специфичности. Мера обнаруживает, в каких границах изменение количества не ведет к изменению качества. Нарушение меры ведет к разрушению системы. В этике мера весьма актуальна. Пример: осторожность и трусость, прямота и грубость – границы весьма размыты и трудно определяемы.

Скажем, большие нагрузки могут привести к травме, разрушению системы тренер-спортсмен, спортсмен – его результат достижения. Мера – единство качественной и количественной определенности объекта, системы.

Как мы указали выше, переход, перелом в развитии делает прерывным, т.е. скачок - прерыв непрерывности количественных изменений, процесс преобразования качества предмета. Пример, куколка развивается в бабочку. Фотон – это следствие взаимодействия, слияния электрона и позитрона. Скачки могут быть быстрыми, медленными, постепенными, эволюционными или революционными, количественными или качественными и т.д. Необходимо помнить, что изменения качественные в процессе познания, воспитания происходят медленно.

Методология закона, его требования:

1. Выработать умение определять качественный скачок в развитии объекта.
2. Анализ всех сторон, тенденций предмета, явления.
3. Учитывать не только качественные, но и количественные изменения в системе, объекте.
4. Знать что качественные изменения в сознании, поведении человека происходят медленно, постепенно.
5. Процесс перехода количества в качество должен постоянно анализироваться, учитываться.
6. Учитывать постоянно категорию меры.

Переход качественных изменений в количественные в процессе развития приводит к тому, что качество: а) определяет характер и направление количественных изменений; б) оказывает влияние на темп протекания изменений; в) определяет меру (или безмерное развитие) данного явления. Таким образом, содержание закона перехода количества в качество состоит в обусловленности качественных изменений количественными и в определяемости количества качеством.

Закон отрицания отрицания. Этот закон отвечает на вопрос, куда идут процессы развития - к прогрессу или регрессу, нейтральности.

Определение. В процессе прогрессивного развития каждая ступень является: 1) результатом двойного отрицания-снятия; 2) синтезом предыдущих ступеней; 3) воспроизводит на более высокой основе характерные черты, структуру исходной ступени развития. Пример: зерно-растение, колос-зерно. Прогрессивное развитие, переход от старого к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему происходит не по прямой линии, а по спирали, как бы повторяющей пройденные ступени на более высоком уровне.

Спиралевидная форма развития - одна из возможных. Нередко встречаются прогрессивные процессы, подобно лестнице, свидетельствующие о наличии «узлов», не имеющих "якобы повторов" на высших ступенях черт низших ступеней. Пример тому - восходящее развитие от неорганической природы к живому миру и от него к человеку. Развитие здесь "лестнично-поступательное". Формы прогрессивного развития не исчерпываются спиралевидной и «лестнично-поступательной», они могут иметь вид раскручивающейся спирали, т. е. спирали, переходящей в прямую восходящую линию, могут быть ломаной восходящей линией и т.п. Важно заметить следующее. Сфера действия закона ограничивается восходящим, прогрессивным развитием (при регрессе закон не действует). По своей значимости и роли в прогрессе прогрессивные отрицания делятся на три вида.

1. отрицание-трансформация. Суть его в том, что происходит выделение, рождение объекта из бытия. Зерно отрицается растением, колосом, где сохраняется структура объекта.

2. Второе отрицание – снятие преобразует структуру объекта. Это смерть этого объекта, исчезновение, переход-скачок к новому качеству (растение-колос).

3. отрицание-синтез (первые два «работают» и в регрессе) возникает, достигается качественно новое состояние, его новая система, происходит аккумуляция всего положительного от предыдущего развития.

Закон диалектического синтеза не соотносим с деструктивными отрицаниями (распад, ликвидация) системы, с отрицанием в круговороте, механическом движении, функционировании. Он не связан также с отрицаниями-трансформациями, хотя они есть (отрицание-снятие). Только два отрицания-снятия выступают составными частями закона. Пример, в общественном развитии при системе" формы собственности" такими двумя отрицаниями-снятиями будут переходы от общей формы собственности к частной и от частной - к общественной. В раскрытии содержания закона главную роль играет понятие диалектического отрицания, учитывающего момент связи нового со старым («неголое, зряшное отрицание»), существование преемственности («повторение, удержание» черт позитивного в новом от старого).

Схема 3. Закон диалектического синтеза.



Методология закона отрицания отрицания:

1. Развитие носит поступательный, направленный, прогрессивный характер.
2. Закон требует оценивать новое не как полное отрицание старого, а как сохранение позитивного, его существование в новой ситуации.
3. Закон ориентирует на критическое отношение к устоявшимся порядкам, формам и методам процесса познания и практической деятельности, поиск новых форм и методов в жизнедеятельности человека.

Подводя итог, можно сказать, что принципы, законы реализуются интегративно, но «объять необъятное» в полной мере, абсолютно, во всем, отразить объективную реальность, мир нельзя (бесконечное в идеальном конечном), поэтому диалектика «снимает» вопрос через философские категории.

10.2.3. Философские категории диалектики.

Что такое категория и каков ее статус?

Категория с греч. – высказывание, свидетельство. В современной науке категория предельно широкое понятие, которое отражает наиболее общие, существенные свойства, стороны и законы природы, общества, мышления и отношения «человек-мир».

Категории выступают как ступени, пути, узлы познания, универсальными формами человеческого мышления.

Еще в античности Аристотель занимался проблемой категорий, отражающих знание о сущем в соотношении с самим сущим.

Каков процесс образования категорий, их черты?

1. Процесс их образования и выделения связан этапами развития человеческого мышления.
2. Категории возникают как следствие обобщения данных различных наук.
3. Категории представляют методологические опорные пункты, узлы, опираясь на которые человек познает реальность, мир.

Черты категорий:

- 1) объективна по содержанию, субъективна по форме;
- 2) категории взаимосвязаны друг с другом;
- 3) категории подвижны, находятся в развитии, в переходе друг в друга;
- 4) категории существуют парами, а не в отдельности, отражая полярные стороны целостных явлений или процессов;
- 5) категории диалектики действуют как дополнение к законам диалектики, выполняя роль своеобразного каркаса диалектики.

Парные категории:

Отдельное (единичное), общее, особенное; необходимость-случайность; возможность-действительность; сущность-явление; форма-содержание; целое-часть; причина-следствие; структура-функция; конечное-бесконечное; свобода-необходимость, свобода-ответственность.

10.2.3.1. Отдельное, единичное, общее, особенное.

- отдельное (единичное) – категория обозначающая, отражающая конкретные, реальные качества объекта (спорт, хвойные).
- единичное – эта такая сторона отдельного, которая выражает индивидуальные, неповторимые, только ему (объекту) присущие свойства (футбол, пихта).
- общее – это черты, обнаруживаемые у всех без исключения представителей определенного класса (культура, растения).
- особенное – общие черты, присущие некоторым объектам, определенному классу сходных явлений, на основании которых их можно выделить из более широкого круга явлений данного рода (физическая культура, лес).

Значение категорий единичное – особенное позволяет правильно понимать общие закономерности и конкретные условия функционирования свойств единичного, нельзя пренебрегать общими закономерностями, абсолютизируя конкретное.

1. При анализе взаимодействия категорий единичное, отдельное, особенное следует реально учитывать их взаимодействие, не подходить абстрактно.
2. Категории единичное, особенное, отдельное необходимо применять в сфере ФК и С, наряду с общими мероприятиями и индивидуальной работой в системе преподаватель-студент, тренер-спортсмен.
3. Взаимодействие данных категорий требует учитывать в каждом явлении, факте не только его отличительные черты, но и то общее, что этот факт отражает.

10.2.3.2. Целое и часть.

Понятие "система" и "целое", как и понятия "элемент" и "часть", близки по содержанию, но полностью не совпадают. Согласно одному из определений, "целым называется то, у чего 1) не отсутствует ни одна из тех частей, состоя из которых оно именуется целым от природы, а также 2) то, что так объемлет объемлемые им вещи, что 3) последние образуют нечто одно" (Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1975. С. 174 - 175).

1. Понятие "целое" по своему объему уже понятие системы. Системами являются не только целостные, но и суммативные системы, не принадлежащие к классу целостных. В этом первое отличие "целого" от "системы".

2. В понятии "целое" акцент делается на специфичности, на единстве системного образования, а в понятии "система" - на единстве в многообразии.

3. Целое соотносимо с частью, а система - с элементами и структурой.

Понятие "часть" по своему объему уже, чем понятие "элемент" по первой линии отличия целостных образований от систем. С другой стороны, в части могут входить не только субстратные элементы, но и те или иные фрагменты структуры и структура систем в целом. Если соотношение элементов и систем есть соотношение разных структурных уровней (или подуровней) организации материи, то соотношение частей и целого есть соотношение на одном и том же уровне структурной организации.

"Целое" и "часть" - это не совпадающие, противоположные категории. В части - не только специфичность целого, но и индивидуальность, своеобразие, зависящее от природы исходного элемента. Часть отделена от целого, обладает относительной автономностью, выполняет свои функции в составе целого (одни части - более существенные функции, другие - менее существенные).

10.2.3.3. Форма и содержание систем.

Для понимания структурности материи важное значение имеет уяснение соотношения формы и содержания. Подобно диалектике части и целого, элементов и системы диалектика формы и содержания конкретизирует представление о структурности как атрибуте материи, связывает структурность с противоречиями, с развитием (быть может, даже больше, чем категории части и целого), отсекает односторонность в их трактовке и выявляет новые грани в проблеме использования этих категорий в практической деятельности людей.

Под «содержанием» в философии понимается все, что содержится в системе. Сюда входят не только субстраты — элементы, но отношения, связи, процессы, тенденции развития, все части системы. Если, к примеру, при рассмотрении организма человека мы не могли считать элементами данной системы отдельные клетки, молекулы, непосредственно не участвующие в ее создании, если при анализе частей данного организма мы, по определению, не могли считать специфированной частью его неорганическую подсистему, то теперь, при сосредоточении внимания на содержании системы, мы должны охватить буквально все, что в ней есть. Для выражения фрагмента содержания системы используется слово «компонент» системы.

Понятие формы многозначно. Часто под формой понимается способ внешнего выражения содержания, иногда при этом указывается, что форма к тому же есть относительно устойчивая определенность связи элементов содержания и их взаимодействия, тип и структура содержания. Конечно, форма есть внешнее выражение содержания, внешняя конфигурация вещи, предмета, его способ существования материи. Понятие формы градуирует единое. Под формой понимается также внутренняя организация, способ связи элементов внутри системы.

Соответствие и несоответствие формы содержанию свидетельствуют об ее относительной самостоятельности, о возможности и ее двоякого – позитивного и

негативного, организующее-конструктивного или деструктивного - воздействия на содержание.

Оптимальность развития достигается только при взаимном соответствии содержания и формы (структуры).

10.2.3.4. Сущность и явление.

Отдельные материальные системы, как и объекты, состоящие из таких систем, имеют еще один структурный параметр - отношение между явлением и сущностью. Этот аспект систем является наиболее важным среди атрибутов материального объекта, с ним тесно связана структура процесса познания.

Понятие явления определяется как форма проявления сущности, как внешнее обнаружение сущности, т.е. как внешние свойства и их системная структурированность. Под сущностью обычно понимают главное, основное, определяющее в содержании системы, заключенное в предмете основание всех происходящих с ним изменений при взаимодействии с другими предметами. Категория сущности служит для выделения в системе таких ее свойств и отношений, которые обуславливают другие ее свойства и отношения. Конкретный предмет объективно представляет собой множество различных систем (или подсистем). Относительно каждой из них можно выявить ее сущность. Но выявление сущности предмета и определение сущности - вещи разные. Мы определяем понятие сущности не относительно всех систем, а относительно каждой из систем.

Таковы основные характеристики системности как атрибута материи, выражаемые понятиями "структура - элемент - система", "целое - часть", "содержание - форма", "сущность - явление". К этой группе категорий, характеризующих системность материи, относятся также "вещь - свойство - отношение"; «единичное-особенное - общее» и некоторые другие категории. Дальнейшую свою конкретизацию системность получает при анализе развития и детерминации (самодетерминации) материальных систем.

10.2.3.5. Причина и следствие.

Основанием философского детерминизма является учение о причинной обусловленности всех явлений. Причинная связь или причинное отношение является отношением между двумя явлениями, событиями, одно из которых выступает в качестве причины, а другое в качестве следствия. В самом общем виде отношение причинности можно определить как такую генетическую связь между явлениями, при которой одно явление, называемое причиной, при наличии определенных условий с необходимостью порождает, вызывает к жизни другое явление, называемое следствием.

За признанием всеобщности причинности в силу его субстанциального характера стоит старая философская максима: «Ничто не может возникнуть из ничего или превратиться в ничто».

Итак, основой каузальной детерминации является элементарная причинно-следственная связь; причинные связи образуют причинные цепи; цепи причинения могут формировать причинные сети; причинные сети могут образовывать причинные комплексы, которые, в свою очередь, могут выступать в качестве одной причины на новом структурном уровне организации материи. Существует бесконечная иерархия причинных отношений.

10.2.3.6. Необходимость и случайность.

В разных концепциях детерминизма одно из центральных мест занимают категории необходимости и случайности. Философский детерминизм имплицитно предполагает существование объективной необходимости. Необходимость выступает в качестве определяющей характеристики причинно-следственных связей и отношений регулярной обусловленности, выражаемой в понятиях закона и закономерности. Одновременно в любой концепции детерминизма требуется и выявление ее отношения к существованию в мире случайности. Необходимость — это то, что вытекает из самой сущности материальных систем, процессов, событий и что должно произойти (или происходит) в главном так, а не иначе. Пример — развитие организма человека, прохождение человеком нескольких последовательных стадий. «Необходимость» — это то, чего нельзя обойти, что «не-обойти» («не-обхо-дить»). Случайность же — то, что имеет основание и причину преимущественно не в самом себе, а в другом, что вытекает не из главных связей и отношений, а из побочных, что может быть, а может и не быть, может произойти так, но может произойти и по-другому.

Необходимость всегда прокладывает себе дорогу через массу случайностей. Так, общественный прогресс, подчиняясь необходимым законам, осуществляется через массу случайных отклонений, которые могут приводить и к попятным движениям. По отношению к общему прогрессу научного познания открытие неэвклидовой геометрии именно Лобачевским было случайным событием, но само это открытие было с необходимостью подготовлено всем ходом развития геометрии в конце XVIII — начале XIX в. Именно поэтому независимо от Лобачевского неэвклидова геометрия была открыта также Больями и Гауссом. Все примеры так называемых параллельных научных открытий обнаруживают их внутреннюю необходимость.

В тех случаях, когда мы имеем дело с динамическими закономерностями, случайность также оказывает свое действие. Так, траектория полета снаряда однозначно определяется исходными условиями и законами динамики. Теоретически действие случайностей здесь исключено. Но реальная траектория полета снаряда всегда отклоняется от расчетной в силу действия таких случайных факторов, как состояние атмосферы (ветер, температура, давление). В итоге снаряд летит по траектории, которая отклоняется от расчетной, и в этой траектории результируется как действие начальных условий и законов динамики, так и действие случайных факторов.

В диалектике необходимость и случайность связаны с пониманием случайности как дополнения необходимости. Наше познание в основном нацелено на раскрытие существенных и необходимых связей предмета, определяющих его

существование. Это требование дополнять знание необходимости знанием случайности особенно важно для таких отраслей науки, как геология, биология, история. Так, понимание процесса зарождения жизни на земле должно базироваться на знании общих и необходимых закономерностей эволюции и возникновения новых структурных уровней существования материи. Но поскольку мы говорим о происхождении жизни в земных условиях, которые являются относительно уникальными, важно знать также и конкретные условия, существовавшие на Земле в период зарождения жизни, а они были в значительной мере случайными по отношению к общим законам эволюции материи.

Каждый реально осуществившийся этап процесса развития той или иной материальной системы порождает целый спектр возможностей ее дальнейшего развития. Потенциально реализация любой из этих возможностей в будущем является случайным событием. Но фактически реализуется только та возможность, для осуществления которой имеются в наличии необходимые условия (антропный принцип, см. модуль 9). По отношению к этим конкретным условиям осуществляющаяся возможность оказывается необходимой, хотя первоначально она была только случайной. Превращение одной из возможностей в действительность порождает новый спектр возможных путей дальнейшего развития, и так до бесконечности. В таком представлении процесса развития одновременно происходит и превращение случайности в необходимость, и проявление необходимости сквозь массу случайностей.

10.2.3.7. Возможность и действительность.

В широком смысле слова под действительностью понимается весь объективно существующий мир, объективная реальность во всей ее конкретности, вся совокупность налично существующих явлений, взятых в единстве с их сущностью. В более узком и специфическом смысле слова под действительностью понимают конкретное бытие отдельного объекта в определенное время, в определенных условиях; действительность отдельного конкретного материального объекта — это его актуальное бытие. В этом значении категория действительности и сопоставляется с категорией возможности.

Возможность — это такое состояние (или такая ситуация), когда имеется одна часть детерминирующих факторов, но отсутствует другая их часть, или когда детерминирующие факторы недостаточно зрелы, чтобы возникло новое явление.

Каждая материальная система, природная или социальная, сначала существует потенциально, а затем может стать действительностью. С этой точки зрения развитие представляет собой бесконечный процесс реализации одних возможностей и возникновения новых возможностей.

Имеются разные виды возможностей (существенная и несущественная, обратимая и необратимая, формальная и реальная и др.).

Обратимой возможностью называется такая возможность, с превращением которой в действительность первоначальная действительность становится возможностью. Пример — превращение жидкого состояния воды в газообразное. Необратимой называется такая возможность, с превращением которой в

действительность первоначальная действительность становится невозможностью. Пример — смерть человека.

Абстрактные возможности — это возможности, для осуществления которых на данной стадии не могут сложиться соответствующие условия; эти возможности могут появиться лишь при достижении материальным образованием более высокой стадии развития. Конкретная возможность — это возможность, для осуществления которой на данной стадии развития материальной системы могут сложиться соответствующие условия.

Для превращения возможности в действительность необходимо действие объективных законов, которые задают спектр возможных тенденций развития предмета и формирование определенных условий для реализации одной из возможностей.

Для количественной оценки возможности в науке разработано понятие вероятности. На базе частнонаучных представлений о вероятности в настоящее время формируется философское понятие вероятности.

Вероятность — это количественная мера возможности. Вероятность характеризует те пределы, в которых существует возможность; она определяет степень близости возможности к осуществлению, к действительности. Вероятность указывает на величину основания возможности в реальной действительности.

Диалектическое понимание взаимосвязи возможности и действительности имеет большое значение для познавательной и практической деятельности человека. В познании отражается не только действительность, но и те возможности, которые в ней коренятся. Именно знание возможностей и условий их реализации придает человеческому познанию предсказательный, прогностический характер, что в свою очередь позволяет науке опережать практику и объяснять целеполагающий характер человеческой деятельности. Мера познания объективных возможностей и условий их реализации прямо пропорциональна мере познания объективных законов действительности, ибо только в отношении к законам можно выявлять объективные тенденции развития материальных систем.

Выводы:

1. Диалектика как философское учение о развитии представляет стройную систему научных принципов, законов, категорий, адекватно отражающих реальность, отражения «человек-мир».
2. Знание диалектики вооружает человека методологией познания, творческими, плодотворными методами практической деятельности, формирует у него научно-философское мировоззрение.

10.3. Вопросы для самоконтроля – I уровень знаний. Приложение 1.

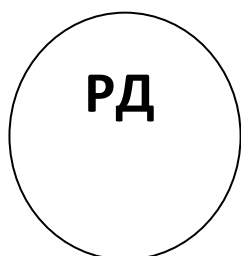
1. Раскройте содержание понятия диалектика.
2. Кого из древнегреческих философов называют «отцом диалектики»? В чем отличие детерминизма от индетерминизма?
3. Какие принципы, законы диалектики вы знаете?
4. Что такое закон?
5. Что выявляет в развитии и на какой вопрос отвечают законы диалектики?
6. Что является источником развития, и при каком условии он реализуется?
7. Каковы пути перехода от качества к количеству (Г.Гегель)?
8. Что такое мера, скачок и его виды?
9. Какие этапы существуют в борьбе противоположностей?
10. Что такое диалектическое отрицание, в чем его содержание?
11. Все ли уничтожается в процессе отрицания?
12. Что такое категория? Какие основные категории диалектики вы знаете?
13. Правомерно ли высказывание: «Некоторые явления наступают беспричинно». Почему?
14. Как вы понимаете случайность?
15. В чем диалектика формы и содержания?

10.4. Философские задачи к модулю X. II уровень знаний. Приложение 2.

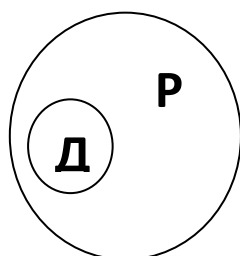
Какая из схем соотношений объемов этих понятий, на рисунке, правильна?

Р – развитие.

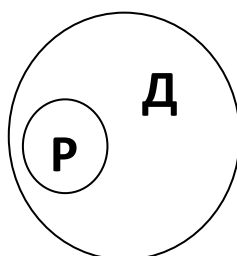
Д – движение.



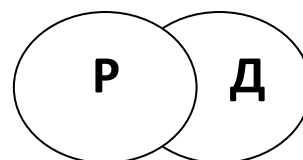
1.



2.



3.



4.

II. Какие процессы из указанных относятся к развитию?

1. Качание маятника.
2. Старение человека.
3. Износ танка.
4. Тренировка спортсмена.
5. Самоубийство.
6. Разрушение природной среды.

Аргументируйте.

III. Пути перехода от количества к качеству в процессе развития? (Г. Гегель)

IV. Что является источником развития, в каком случае он реализуется?

V. Какое афористичное высказывание отражает закон отрицания отрицания?

- 1) Новое – это хорошо забытое старое.
- 2) Перед каждым паровозом бежит тень лошади.
- 3) Клин вышибают клином.

VI. Какое из перечисленных свойств выражает связь, присущую закону?

1. Абсолютность.
2. Простота.
3. Устойчивость.
4. Случайность.
5. Повторяемость.
6. Существенность.
7. Вариативность.

VII. Соотношение понятий «детерминизм», «индетерминизм», «синергетика»?

10.4.1. План семинара к модулю X. Философское учение о развитии. Диалектика как теория познания и методология практического действия – 4 часа.

10.4.2. 1. Уровни знаний и формы контроля:

I уровень знаний: знание основных понятий модуля: диалектика, метафизика, материалистическая диалектика, метафизическая диалектика, движение, изменение, принцип, детерминизм, индетерминизм, синергетика, микромир, развитие в классической физике, развитие в квантовой физике, система, система диалектики, закон, законы диалектики, противоположность, противоречие, тенденция, количество, качество, мера, скачок, отрицание, отрицание отрицания, диалектическое отрицание, прогресс, регресс, синтез, категория, отдельное (единичное), общее, особенное, необходимость-случайность, возможность-действительность, сущность-явление, форма-содержание, причина-следствие.

Форма контроля:

- фронтальный экспресс-опрос, на 2-ом занятии – письменно;
- тестовый контроль – письменно (10.6. см. приложение 3);
- вопросы самоконтроля (приложение 1)

II уровень знаний – анализ ответов, заслушивание и обсуждение фиксированных сообщений по вопросам семинара, докладов, рефератов на темы:

1. Противоположности диалектики и метафизики.
2. Принципы детерминизма.
3. Диалектическое отрицание и противоречие.

III уровень знаний:

- решение философских задач II уровня (см. 10.4. – приложение 2);
- активность на семинаре;
- решение философских задач;
- доклады на базе журналов «Вопросы философии»

1. Бузгалин А.В. Диалектика: реактуализация в мире глобальных трансформаций // «Вопросы философии» – 2009, - №5

2. Кудрявцев И.К. Синергетика как парадигма нелинейности // «Вопросы философии» – 2002, - №12

- знание методологии принципов, законов, категорий.

2. Вступительное слово – 2-3 мин.

10.5.2. 3. Вопросы семинара:

1. Понятие диалектика. Объективная, материалистическая и субъективная, метафизическая диалектика.

2. Альтернативы диалектике: эклектика, релятивизм, софистика, догматизм.
3. Современная философская концепция развития.
4. Принципы диалектики и их методология:
 - детерминизм;
 - развития;
 - причинности;
 - единства мира.
5. Законы диалектики, их содержание и методология:
 - закон единства и борьбы противоположностей;
 - закон перехода количества в качество и наоборот;
 - закон отрицания отрицания.
6. Категории диалектики как ступеньки, узлы познания реальности.

10.5.3. Заключительное слово. Подведение итогов семинара, задание к следующему семинару – 10-12 мин.

10.6. Итоговый тест – IV уровень знаний.

Приложение 3

1. Выделите общепринятое определение диалектики:
 - а) учение о законах дискуссии;
 - б) учение о логических противоречиях;
 - в) учение о законах движения в природе;
 - г) учение об общих законах природы, общества и мышления;
 - д) учение о развитии материального и идеального бытия;
2. Выделите исторические формы диалектики:
 - а) стихийная диалектика античности;
 - б) диалектика древнеиндийской философии;
 - в) идеалистическая диалектика;
 - г) диалектика К.Маркса и Ф.Энгельса.
3. Какие варианты ответов правильны на вопрос, что есть развитие?
 - а) прогрессивное развитие предметов, явлений;
 - б) регрессивное развитие предметов, явлений;
 - в) процесс качественного изменения системы в результате ее самодвижения;
 - г) необратимые, направленные, качественные, устойчивые изменения материи в макром мире.
4. Что такое закон (в философии)?
 - а) существенные, необходимые отношения между явлениями;
 - б) выражение устойчивых, повторяющихся отношений между явлениями;
 - в) выражение любых отношений между явлениями.
5. Почему Виленин назвал закон единства и борьбы противоположностей «ядром диалектики»?
 - а) указывает направление развития;

- б) фиксирует источник развития и движения;
 - в) фиксирует сам факт развития;
 - г) выявляет возможные формы развития.
6. Какие формы изменений возможны с точки зрения закона перехода количества в качество?
- а) постепенные - скачкообразные;
 - б) эволюционные – революционные;
 - в) прерывные – непрерывные.
7. Что такое качество?
- а) внутренняя определенность вещи;
 - б) то, что делает вещь непохожей на все другие;
 - в) жесткость связей между элементами в структуре предмета;
 - г) просто фиксация связей между элементами внутри предмета.
8. Что характеризует закон отрицания отрицания?
- а) источник развития;
 - б) направленность развития;
 - в) формы развития.
9. Что означает диалектическое отрицание?
- а) устранение всего ненужного, устаревшего;
 - б) полное обновление системы;
 - в) сохранение положительного из предыдущего состояния предмета, системы;
 - г) рождение и утверждение нового.
10. Возможен ли при развитии переход случайного в необходимое и наоборот?
- а) да; б) нет.
11. Бывают ли абсолютно случайные или абсолютно необходимые явления?
- а) да; б) нет.

Модуль XI. Философия сознания и познания.

Вопросы модуля:

11.1. Философия сознания.

11.2. Психика и сознание, познание, их взаимосвязь, структура, функции, механизм взаимодействия.

11.3. Философия познания (гносеология).

- Цели модуля:

- раскрыть важность проблемы сознания, его содержание, аспекты, подходы;
- рассмотреть диалектико-материалистическую концепцию сознания на основе теории отражения;
- обосновать сознание как высшую форму отражения;
- выявить свойство материи, указать основные свойства, уровни сознания;
- установить взаимосвязь категории сознание и основного вопроса философии;
- уяснить взаимосвязь психики и сознания, мозга и сознания, процессы сферы и функции сознания, соотношение материального и идеального;
- усвоить основные гносеологические концепции;
- изучить содержание и соотношение категорий: знание-сознание-познание;
- изучить проблему истины, ее виды, критерии.

- Уровни знаний, формы контроля даны в плане семинара.

- Литература:

Основная:

1. Введение в философию: Учеб. пособие / Авт. колл.: Фролов И.Т. и др. – 4-е изд. – М.: Республика, 2007. – гл. 5, гл.6.
2. Мир философии. – М., кн. 1,1991, разд. 4.
3. Горбачев В.Г. Основы философии: Курс лекций. Учеб. пособие. – Брянск: Курсив, 2000, - гл.4, с 172-220.
4. Философия: Учеб./Под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: Юристъ, 2007. – гл. XIV, XVI.
5. Дубровский Д.И. Основные категориальные планы проблемы сознания // Вопросы философии. – 2008, №12, с 59-71

Дополнительная:

1. Боблак В.Е. Активизация самосознания как фактор становления личности в сфере физической культуры и спорта // Сб. Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Смоленск – 1999, с 26-33
2. Боблак В.Е. Самосознание как фактор становления личности в ходе учебного процесса // Сб. Спорт . Олимпизм. Гуманизм. Смоленск – 2008, с 9-16

3. Боблак В.Е., Никитин А.В. Познавательные аспекты спортивной деятельности // Сб. Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Смоленск – 1998, с 14-18
4. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 1997 – с 401-548.
5. Канке В.А. Философия. Учеб. Наука, - М.: 1997.
6. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2002. – с 337-475.
7. Справочник студента. Философия, - М., 2002.
8. Иванов Д.В. Сознание как объект метафизических исследований // Вопросы философии, - 2009, №2.
9. Иваницкий А.М. Сознание и мозг // В мире науки. – 2005, №11.
10. Черниговская Т.В. Мозг и есть Вселенная // Человек. – 2008, №2.

Дидактический материал к модулю XI. Философия сознания и познания.

11.1. Философия сознания.

Вопрос о природе сознания один из базовых философских вопросов. На вопрос, что такое сознание, какова его природа, ответа еще нет.

Сегодня можно утверждать - сознание существует - оно имеет идеальную природу, как следствие материально-идеальных процессов, физиологических систем, органов нашей психики – базы сознания.

Психика состоит из:

- центральной нервной системы (головной мозг, промежуточный, спинной мозг). «В познавательной деятельности участвует весь мозг – самое сложное, что есть во Вселенной. Да, собственно, он и есть Вселенная.... В коре головного мозга примерно 27 млрд. нейронов. В мозге – 2,8 млн. км. нервных волокон. Этого хватит на то, чтобы 68 раз обернуть Землю или семь раз долететь до Луны! И каждый нейрон знает свои функции» (7., с 89);
- периферической нервной системы (нервные волокна, узлы);
- тело человека во взаимодействии с миром, Космосом.

Категория сознание имеет различные аспекты и подходы.

- В общественно-политической литературе понятие «сознание» рассматривается тождественно таким понятиям как ум, разум, дух, идея, идеальное и т.п.

В философии имело место такое понимание: сознание равно мышлению, образу, ощущению и т.п. Хотя эти понятия не адекватны – скажем, мышление – это процесс, а сознание – это результат данного процесса и др.

В религии сознание: а) частичка божественного разума;

б) его проявление, озарение у верующего.

В философии объективного идеализма (Платон, Гегель):

- а) сознание – мировая душа, космический разум, абсолютная идея;

б) сознание – независимая от человека, саморазвивающаяся духовная субстанция. Трактовка в материалистической философии: сознание – свойство высокоорганизованной материи человеческого мозга отражать действительность в идеальных образах, символах, понятиях...

В ходе исторического развития философии проблема сознания всегда была в центре внимания философов и получила обилие трактовок. Античные философы – атомисты представляли душу человека (т.е. сознание) как сочетание наиболее совершенных атомов (шарообразных, огненных, сухих). Р. Декарт понимает сознание как ответную реакцию организма на воздействие среды. Вульгарные материалисты XIX в. – Бюхнер, Молешотт, Фохт сравнивали сознание с функциональной деятельностью органов человека, скажем, печень выделяет желчь, желудок – желудочный сок, сознание же выделяет что-то материальное (физикалисты). Эти и другие подходы помогли выявить сущность сознания как высшую форму отражения – особое всеобщее свойство материи, процесс материального взаимодействия, способность под воздействием внешних факторов воспроизводить свойства и особенности других предметов, явлений.

В XXI веке сознание либо отождествляется с материей (объективный идеализм), либо рассматривается как самостоятельная реальность (дуалисты), т.е. уничтожается его идеальная сущность, что тоже самое, или обосновывается, сопоставляется его связь с «космическим разумом» (энергетизм и информатизм). См. Кругляков Э.П. «Ученые» с большой дороги. М., 2001.

Классической трактовкой соотношения психики и сознания человека стала диалектика – материалистическая теория отражения, в которой определены формы отражения, присущие неорганической и органической природе, миру растений, животных, жизни людей.

Рассматривая формы движения в онтологии, мы выделили механическую, физическую и химическую, результатом взаимодействия которых является передача информации (след, отпечаток), энергии, массы (возникновение или распад вещества), т.е. результат той или иной формы взаимодействия.

Иначе говоря, существует добиологическая, механико-физико-химическая форма отражения.

В мире растений, животных отражение носит форму биологического отражения: раздражимость, как отражение воздействия внешней среды в ответной избирательной реакции (таксисы – реакция на свет, тропизм – направленность к свету и т.п.);

- чувствительность, т.е. способность отражать отдельные свойства объектов в виде ощущений, присущая животным. Более того, животным присущи восприятие и представление – это то, что связано с формами психики, психического отражения материи. Где есть психика, там наличествует нервная система, которая по

наследству, инстинктивно на базе безусловных рефлексов отражает поведение животного или на основе условных рефлексов строит ответное поведение на тот или иной раздражитель.

Система безусловных и условных рефлексов обеспечивает целесообразную реакцию, поведение животного (бобры – строительство плотины при «малой» воде и т.п.).

Таким образом, следующей формой отражения выступает психическое отражение – это систематизация, осмысление ощущений, способность живых организмов моделировать поведение, находить правильный выход из ситуации.

Иначе говоря, сознание – это высшая форма биологического отражения, присущая высшим животным, человеку, наиболее полное психическое отражение окружающего мира.

Ответ живого организма на внешнее воздействие опосредован избирательным и опережающим отражением, оценочной функцией психики животного и сознания человека (П.К. Анохин). Поведение живых существ определяется стремлением удовлетворить потребности, на это и направлено опережающее отражение, основанное на памяти.

Человеческое сознание (индивидуальное и общественное) по способу функционирования и содержанию, будучи отражением материи, характеризуется самостоятельностью, имеет свои закономерности и стройную связь с породившей его материей.

Человеческое сознание - феномен сложный, многослойный и употребляемый в различных значениях. На наш взгляд, правомерно акцентировать внимание на сознании как философской категории. Решить эту задачу нам поможет сопоставление сознания с основным вопросом философии (в первом модуле, см. ч. I, 1.4., с 10-11 мы раскрываем его содержание).

Во-первых, основной вопрос философии выявляет, что материя первична, сознание вторично, т.е. материя - объективная реальность, независимая от сознания. Сознание – объективная реальность.

Во-вторых, противопоставление материи сознанию носит абсолютный характер.

В-третьих, сознание всегда выступает свойством материи. Это означает: а) неизбежность порождения материей сознания; б) сознание – атрибут, признак материи и материя без него не полна, не завершена (дуализм рассматривает материю и сознание как две самостоятельные сущности; идеализм (объективный) рассматривает, признает первичным некую идею, мировую душу, которые якобы существовали извечно до возникновения материи и человека); в) бытие человека в мире всегда предполагает сознание как предпосылку, механизм взаимодействия с миром.

В-четвертых, исходя из материального единства мира, сознание есть свойство высокоорганизованной материи – головного мозга и психики отражать действительность.

В-пятых, сознание – это продукт развития материи человека, это осознанное бытие, социальный опыт, его жизнь. Недаром Сократ любил повторять: «Зачем жить, не зная, что такое жизнь и ее смысл».

Подчеркнем, выделим следующее.

Главными свойствами сознания человека являются:

- идеальность, нематериальная сущность сознания, его способность, свойство отражать материальное в образе, символе, понятии (пример идеального: дерево, хлеб);

- интенциональность – направленность на предмет, что подразумевает: восприятие, осмысление, оценку, воспоминание, фантазирование, моделирование, сопоставляя при этом с социальным опытом и т.д. «Сознание тесно связано с вниманием: осознается только то, на что обращается внимание» (6, с 91).

- идеаторность сознания (см. ч. I, с 84-86), у И.Канта – ноуменальность – выход за пределы простого отражения (творчество, моделирование и т.д.);

- сознание – субъективный образ объективного мира, т.е. сознание предполагает выделение субъектом:

а) самого себя (самосознание) из окружающего мира. Сознание человека – это его жизнь, состоящая из бесконечной смены впечатлений, мыслей и воспоминаний (6, с 85). Это процесс осознания мира и своих целей во взаимодействии с ним;

б) сознание вторично, обусловлено воздействием внешнего мира;

в) сознание социально, оно выступает результатом совместной деятельности людей, т.е. социализации;

г) сознание субъективно, т.е. присуще конкретному человеку, его знание о мире, о себе и отношении к миру. У Ф.М. Достоевского единственная причина сознания и духовности человека есть страдание. Выстраданное остается навсегда.

Таким образом, сознание есть продукт развития материи, высшая, свойственная только общественному человеку функция мозга адекватно отражать в идеальных образах, понятиях и символах реальность, мир, творить и оценивать происходящее, свои мысли, речь и действия.

11.2. Психика и сознание, познание, их взаимосвязь, содержание, структура, функции, механизм. Формы познания.

Понятие психика происходит от греч. psychikas – душа. В современном философском материалистическом понимании душа как некая субстанция, даже допуская ее бессмертие, о котором говорят мировые религии, несопоставима, нетождественна сознанию, ибо «сознание – феномен, связанный с работой мозга.

Сознание никак не связано с такой сущностью, как душа» (5, с 89). Обиталище души – смертное тело.

В материалистическом прочтении психика не адекватна сознанию. Психика – это база, система, обеспечивающая сознание человека в его жизнедеятельности. З.Фрейд (1856-1939) первый, кто нарушил суверенитет родственных, но самостоятельных образований. На клиническом материале он связал воедино психику и сознание, выделяя уровни сознания.

«Оно» - бессознательное, резервуар психической энергии, желаний, стремящихся к немедленному удовлетворению;

- источник разрушительных и творческих тенденций;

- импульсивные влечения, страсти, эмоции.

«Оно» - это комплексы, инстинкты, рефлексy, такие как:

- сохранение вида – реализующееся в инстинктах (родовой, половой);

- сохранение индивида – пищевой, оборонительный;

- стремление к деятельности – цели, свободе;

- стремление к общению – подражание, групповой.

Инстинкты, комплексы, бессознательного рудиментарны, т.е. подавлены развитием индивида, но их легко разбудить.

«Я» - «Его» - сознание, как посредник между внешним миром и «Оно» - влечениями и удовольствием, долгом, мировоззрением («Я»).

«Сверх - Я» - самосознание как следствие культуры, образования и воспитания, норм морали, совести (стыд, страх, вина, депрессия). Начало конфликта человека в «Оно» и возвращается к «Оно».

К.Юнг (1875-1961) (см. ч. I, с. 126) разработал учение о коллективном бессознательном (теорию архетипов), когда изначально в структуре психики лежат общечеловеческие символы, смыслы, ментальность, традиции, определяющие содержание мировоззрения, реакции и установки, залегающие в психике бессознательного человеческого рода. «В этом архетипе объединяется сознание и бессознательное, часть и целое, человек и мир. Самость – цель человеческой жизни и достижение индивидуальности в высшем смысле этого слова» (См. А.Н. Михайлов. Архетипическая концепция К.Г. Юнга: попытка культурологической реконструкции. 1) Человек, 2008, - №6, с 85).

В теории З. Фрейда принижена роль разума, сознания, социального опыта и преувеличена роль биологического, влечений и страстей. Так оценивается данная теория в ряде учебников. Несмотря на это, современная культура успешно воздействует как на бессознательное, так и на архетипы (разрушая символы, смыслы, переупорядочивая их на оси сознания человека), тем самым манипулируя сознанием человека, более того, зомбируя его. Исход, как правило, расколотое,

шизофреническое сознание. Человеку трудно определиться, что хорошо, что плохо (см. В.М. Хачатурян. Изменение состояния сознания//Человек, 2008, №1).

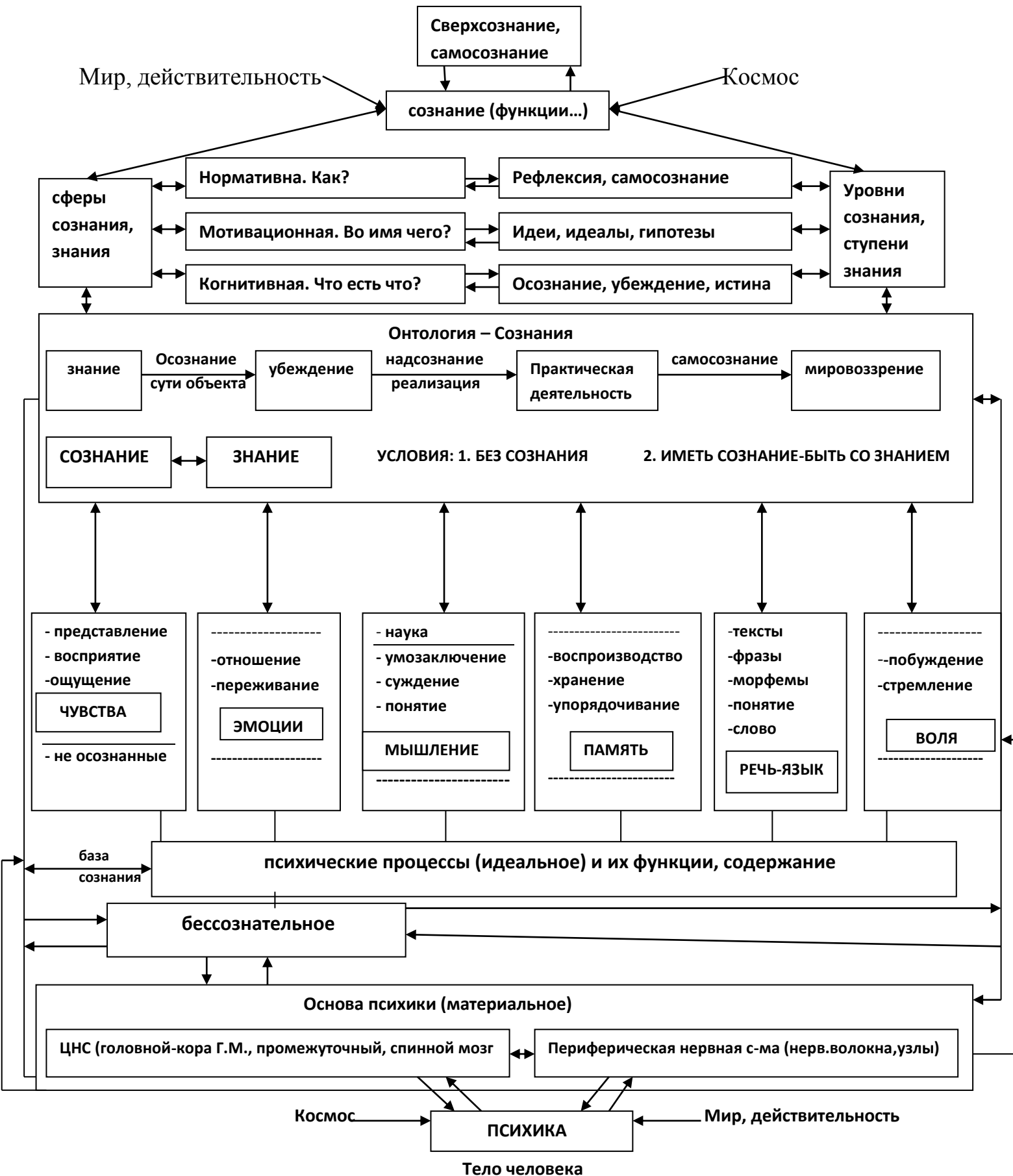
В структуре психики мы обратим внимание на материальные компоненты (11.1), но в ней наличествует и идеальное, идеальные процессы: чувства, эмоции, мышление, память, речь и язык, воля.

Сознание, по своей сущности, представляет результирующую функцию психических процессов, коры головного мозга, в целом психике, ее механизмы, во взаимодействии тела человека, мира и Космоса.

В учебных целях выделим отдельно наиболее важные компоненты психики и рассмотрим их структуру, функционирование (см. схему «Психика и сознание. Психолого-философские аспекты»).

Психика и сознание

Психолого-философские аспекты. (Читается снизу вверх).



Примечание:

- 1) На схеме «Психика и сознание» предпринята попытка в учебных целях наглядно представить структуру, взаимодействие, функционирование психики и сознания, которые бесконечно сложны.
- 2) Качественное отличие сознания от психики – базы сознания заключаются в том, что: а) чувственно-эмоциональный блок (правое полушарие коры головного мозга) формирует чувственный образ объекта, мотивацию субъекта; б) процесс мышления субъекта, интегрально сопоставляя образ объекта на основе памяти, речи и языка, адекватно отражает его в знании, самосознании, мировоззрении, побуждая волевые процессы к действию или бездействию.
- 3) Квинтэссенция сознания – отразить, понять реальность – означает подвести под объект слово, понятие.

В структуре процессов чувств выделяются ступени отражения действительности, формы чувственного познания: ощущение, восприятие, представление. По своему содержанию, механизму, функциям они изучены и определяются так.

Ощущение – отражение отдельных свойств предметов, возникающее в результате воздействия их на органы чувств и возбуждения нервных центров мозга. Механизм возникновения ощущений таков: нейтроны зрительной коры приводят к возникновению ощущения, которое затем опознается, категоризируется при участии лобной коры, циклического движения, синтеза сенсорной информации со сведениями, извлекаемыми из памяти человека.

Восприятие – отражение воздействующих на органы чувств предметов в форме целостных образов, где они отражаются как единое целое с его свойствами и отношениями.

Представление – это высшая форма чувственного отражения в виде наглядного образа предметов ранее воспринимавшихся (память, понимание, воспоминание), воображаемых, отсутствующих или присутствующих в данный момент.

Чувства созерцают и создают чувственный образ явления, предмета интегративно, суммарно во взаимодействии с другими компонентами психики, ее процессами на уровне сознания. На уровне психических, идеальных процессов чувственного отражения объекта познания – это то, на что направлена познавательная деятельность субъекта познающего, человека с его сознанием, где также весьма важное место занимают эмоции. Например, посмотрим в окно, что мы видим? Какой образ предстает?

Эмоции человека образуют первичную мотивационную систему, «запускают», «руководят» познавательными процессами, усиливают, ослабляют

или подавляют наши побуждения во взаимосвязи с другими процессами мозга, психики (см. Эмоции человека. Кэррол Е. Изард. Издательство МГУ, 1980 г).

Эмоциональное состояние – это особое состояние сознания, именно они (эмоции) на уровне сознания организуют анализ, критику, логику, рационализацию процессов, в конечном счете, мотивацию действия, поведения, потребности человека.

П.В.Симонов впервые предложил формулу, согласно которой сила эмоции (Э) пропорциональна потребности (П), умноженной на разность между сведениями, имеющимися у индивидуума, и теми, что необходимы ему для удовлетворения данной потребности: $Э=П$ (инф. налич. – инф. необх.)

На уровне сознания эмоции (по своему содержанию) реагируют (воспринимают переживание, отношение), вырабатывают целепологание, мотивацию, установку на познание объекта или отключение нашего внимания от данного объекта (пример-аналогия: нам не нравится программа на ТВ, мы просто ее меняем или выключаем телевизор).

Континуум чувственно-эмоционального блока трудно переоценить в функционировании нашего сознания в ходе познавательного процесса.

Например, понятие – осень. Процесс создания понятия – абстрагирования включает в себя следующие этапы:

1. Группировка предметов (когнитивная функция сознания).
2. Отождествление различных оттенков, отбрасывание различий.
3. Закрепление, выделение свойств в чистом виде (существенных, общих, внутренних) – идеализация.
4. Выделение свойств, объединение в языке слова, названия – понятие вещи, явления.

Наука, в том числе нейролингвистика, доказывает, что понимание возникает в результате того, что вновь поступившая информация оценивается, сравнивается в мозге с накопленным опытом, с тем, что хранится в памяти, заложенным обучением.

Хотели или не хотели, но мы пришли к методу восхождения от конкретного к абстрактному, и наоборот. В формах рационального познания: суждении, умозаключении и далее выявлении правил, закономерностей в законах, науке накапливаются знания, находят адекватное отражение вещи, процессы мира, как их идеальное отражение.

На наш взгляд, исходя из структуры психики, последовательности ее идеальных процессов, происходящих при взаимодействии субъекта с его сознанием и объекта, ставшего предметом нашего сознания, познавательного процесса, правомерно определить вторым этапом процесс мышления с его формами рационального, абстрактного отражения: понятием, суждением,

умозаключением. Заметим, чувственное и рациональное находится в диалектическом единстве и взаимоотношении. Смысл мыслительного процесса, мышления – это подведение под чувственный образ (идеального по содержанию) понятия, слова и т.д.

Мышление – это обобщение, опосредованное отражение действительности в абстрактном, идеальном: слове, понятии, символе и т.д. Т.е. мы имеем процесс двойной идеализации: в образе и понятии. Отсюда и возможность в ходе ее создавать виртуальную реальность, которая воспринимается как действительность (игра в футбол в передаче ТВ, мы сопереживаем, как будто находясь на стадионе).

Раскроем содержание суждения – понятие, выявляющее связи и отношения между предметами.

Важно не упустить:

1. Не только выделение, но и их соотношение.
2. Наличие или отсутствие связей и отношений.
3. Форма мысли, где выявлены закономерности. В нашем примере осень ранняя, холодно.

Умозаключение содержит суждение, но не сводится к ним, а представляет определенную связь. Суть умозаключений: а) непосредственное знание. Органы чувств и мышления – снег белый, идеальное понятие; б) опосредованное знание, т.е. выведение из другого знания (ранняя осень, холодно – одеться теплее; рассуждение, например: все металлы проводники, медь – металл, значит медь – проводник).

Психическая функция мозга возникает на основе синтеза трех видов информации: из внешней среды (чувственная, сенсорная), из памяти и центров мотивации.

Первая определяет связь сознания с внешним миром, вторая связывает настоящее и прошлое, на базе личного опыта, обеспечивая единство сознания. Третья связывает реальную ситуацию с удовлетворением конкретной потребности (мотивация), смысла, лежащего в основе понимания, процесса познания.

Что касается других процессов и их связи с сознанием, они определены в схеме.

Таким образом, основные функции сознания и познания можно свести к следующим блокам:

- адекватное отражение мира, единство сознания, самосознания, познания;
- аккумулятивной функции – накоплению знаний;
- темологической функции – целеполаганию, мотивации – во имя чего?
- творческой функции – планирование, конструирование, моделирование;
- коммуникативно-регулирующей функции – управлению процессами и т.д.

- аксиологической функции – оценке и самооценке познавательной, практической деятельности.

Онтология сознания определяет условия взаимосвязи сознания и знания: 1) без знания нет сознания; 2) иметь сознание – быть со знанием.

Знание – это осознание сути объекта, переливающееся в убеждения (осознанное знание) и реализацию в практической деятельности человека, развивающей самосознание, т.е. отчет в том, что он делает, его ответственность. В конечном счете всё это формирует научно-философское мировоззрение, которое побуждает к новому знанию, новой социальной памяти, рациональности и ментальности.

Таким образом, что сознание, самосознание, самооценка человека не только основа процесса познания, но познания себя, отношение к себе, своим качествам и состояниям, возможностям, физическим и духовным силам, видение в другом себя. Адекватная оценка позволяет гармонично развиваться личности, неадекватная разрушает личность, делает ее неуверенной, конфликтующей. Сократовское «познай себя, и ты познаешь Вселенную» определяет комфортность личности в жизни, во взаимодействии, единстве с миром.

Рассмотрим далее базовые, основные вопросы теории познания (гносеологии).

11.3. Философия познания (гносеология).

Термин гносеология означает с греч. *gnosis* – знание + *logos* – учение = теория познания. Сходный термин эпистемология с греч. *epistemologia* - теория познания, употребляется в англоязычных странах XIX века.

В истории философии, гносеологии нашли отражение следующие концепции:

- Сенсуализм – основу человеческого познания составляют чувства. В античности – чувства нас не обманывают. Еще как! Нам кажется, что Солнце вращается вокруг Земли. Но нет. Земля вращается вокруг Солнца и вокруг своей оси – эпоха Возрождения (Н. Коперник, Д. Бруно, Г. Галилей).

- Эмпиризм – основу человеческого познания составляет опыт. Новое время, Ф. Бэкон: знание – сила; ученье - свет, а неученье - тьма; знать значит уметь; индукция и т.д. (см. ч. I, 4.2. – 4.4.); Д. Локк – «нет ничего в мыслях, чего до этого не было в чувствах»; «чувства комбинируются, сравниваются, подвергаются абстракциям, в результате субъект формирует в своем сознании сложные чувства, знания об отношениях, идеи.

- Рационализм – основу человеческого познания составляет разум, Новое время, Р. Декарт: «я мыслю, следовательно, существую», дедукция и т.д., И. Кант: чувства упорядочиваются в соответствии с априорными принципами.

- Интуитизм – основу человеческого познания составляет интуиция. А.Бергсон (1859-1941) – эволюция мира включает в себя три направления: жизнь растительная, инстинктивная и разумная, которые «снимаются» озарением – интуицией; Э. Гуссерль (1859-1938) – чувства в потоке воображения образуют эйдос, знаком которого являются понятие и высказывание. Феноменологическая работа позволяет оценить исходные чувства.

Синтетическая концепция – человеческое познание основано на действии чувств, разума и интуиции.

Рассмотрим соотношение категории:

11.3.1. Знание-познание-сознание и их содержание.

Знание – это та или иная информация, подтвержденная практической деятельностью человека. Знание есть адекватное и обоснованное убеждение.

Условия существования знания:

- а) истинность (адекватность) наших представлений о вещах, явлениях;
- б) убежденность (вера в свои знания, приемлемость наших знаний). У классика это звучит так: «Идеи..., которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, это узы из которых нельзя вырваться, не разорвав свое сердце»;
- в) обоснованность. В комплексе на базе таких знаний и практической деятельности формируется мировоззрение. А. Швейцер: «Для общества, как и для индивида, жизнь без мировоззрения представляет собой патологическое нарушение высшего чувства ориентирования».

Виды знания:

1. Перцептивное (чувственно-данные) – цвет, запахи, звуки, красное, круглое, мягкое, очевидное и т.д. заложены в генах, наследуемы. Формы, механизм его: ощущение, восприятие, представление.
2. Повседневные, здравого смысла на базе опыта, практики, языка.
3. Научные – обоснованные научной теорией и отраженные в понятии, символе, правиле, закономерности, законе, гипотезе и т.д.

Познание – это процесс приобретения и развития знания при взаимодействии субъекта – человека познающего и его предмета познания – объекта действительности: высшая форма отражения нашим сознанием.

Сознание – результат и средство познания, знание о реальности; способ регуляции, механизм адаптации человека в мире.

Сознание в генезисе – это белое пятно, и каждый человек в жизни проходит путь человечества в процессе познания, заново отрывая его для себя.

Весьма прагматично на этот счет суждение Платона о том, что человека ничему нельзя научить, человек таков, каким он «делает» самого себя в тех или иных условиях.

В конечном итоге цель сознания человека, процесса познания – это получение знания, адекватного содержанию объекта, реальности. Иными словами, достижение истины.

11.3.2 Проблема истины, ее критерии.

Классическое определение истины дано Аристотелем. Истина – это знание, в котором верно отражены вещи и их связи.

В истории философии по-разному толковалось это понятие.

Античность: истина – это проявление идеи (Платон); у Аристотеля – это проявление сущности;

Средние века: Бог - вот, что является истиной. Сходная позиция ответа Иисуса Христа на вопрос Понтия Пилата: что есть истина?

Новое время: истина – это соответствие чувств и идей фактам действительности.

XX век: определены следующие виды истины: объективная, не зависящее ни от отдельного человека и человечества содержание наших знаний о действительности. Пример, вода при нормальном атмосферном давлении закипает при $t = 100^\circ$.

- относительная истина – верное, но неполное знание о предмете, явлении;

- абсолютная истина – полное, исчерпывающее знание о предмете. Пример, Москва – столица РФ. Критерием истины является практика. Всегда ли? Два замечания:

1. Представим, что во второй мировой войне победил фашизм, выходит, что теория, политика фашизма верна. Не складывается.

2. Возможно ли добиться знания идеального, охватывающего материальное, бесконечное. Конечно же, нет.

Значит, должны быть новые подходы к истине, и они в философии выработаны.

Истина – это регулятивная идея, идеал, к которому нужно стремиться в процессе познания, но достичь ее нельзя.

И разработано понятие когерентной истины, которая согласует наше знание с общей системой знаний. Прагматичной истиной определяются убеждения, способствующие успеху теоретической и практической деятельности.

У Платона весьма красноречив подход к истине: «тот, кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит истину, тот же, кто говорит о них иначе, - лжет» (Платон. Соч. в 4х томах, М., 1968, т.1, с 417).

Таким образом:

1. Философия не призвана давать окончательных и однозначных ответов.
2. Задача философии, гносеологии:
 - а) прояснить проблему, выявить ее сущность;

б) соотнести позиции и аргументы теорий, гипотез, тех или иных факторов.

Вопросы для самоконтроля – I уровень знаний

1. Что такое сознание?
2. Какое отношение проблема сознания имеет к основному вопросу философии?
3. Назовите структуру сознания и его функции?
4. Что такое отражение? Назовите формы отражения в неживой и живой природе?
5. Раскройте уровни сознания?
6. В чем отличие подходов З.Фрейда и К.Юнга к бессознательному?
7. Что такое психика? Материальное и идеальное в психике.
8. Соотношение психики и сознания, в чем оно?
9. Какова связь мозга человека с психикой и сознанием?
10. В чем отличие форм чувственного и рационального познания? Какова их взаимосвязь?
11. Как соотносятся категории знание-сознание-познание?
12. Что такое истина? Истина в современной философии. Ее смысл.

Философские задачи для решения в ходе семинара.

II уровень знаний

1. Что в перечисленном списке входит в философское понятие «сознание»?
 - а) ощущения;
 - б) биотоки мозга;
 - в) воля;
 - г) язык;
 - д) мышление;
 - е) понятие;
 - ж) инстинкты;
 - з) нейроны;
 - и) эмоции;
 - к) мировоззрение.
2. Уровни сознания и их роль в жизни человека.
3. Сознание – это вид материи или субъективная реальность?

4. Эквивалентны ли понятия «субъект» и «объект»? И, соответственно, «сознание» и «материя»?
5. Французский философ К.Гельвеций сравнивал процесс познания с судом: 5 органов чувств – это 5 свидетелей, только они могут дать истину. Его оппоненты возражали ему, заявляя, что он забыл судью. Что имели в виду оппоненты, какова гносеологическая позиция К. Гельвеция?

III уровень знаний.

1. Место понятия «душа» в проблеме сознания материалистов и идеалистов?
2. Какие из приведенных афоризмов выражают агностицизм?
 1. Я знаю, что ничего не знаю, но другие и этого не знают. (Сократ)
 2. Нельзя объять необъятное. (К.Прутков)
 3. Чужая душа – потемки. (поговорка)
 4. Чем больше познаем, тем меньше знаем.
3. Эквивалентны ли понятия «субъект» и «объект», соответственны ли «сознание» и «материя»?
4. В чем принципиальное отличие между понятиями «знак», «символ», «снимок», «иероглиф»?
5. В чем отличие эмпиризма от сенсуализма?
6. Укажите, при каких условиях перечисленные концепции могут привести к агностицизму?
 - 1) сенсуализм;
 - 2) эмпиризм;
 - 3) рационализм;
 - 4) индетерминизм;
 - 5) фатализм.
7. Наука будто все дела вершила.
Велит и точка – выполнять спешит:
То плугом пласт ворочай в пол-аршина,
То в полвершка, то вовсе не паши.
А. Твардовский
Каков философский смысл этого стихотворения?
8. Выделите формы чувственного познания:
 - 1) понятие;
 - 2) воображение;
 - 3) ощущение;
 - 4) умозаключение;
 - 5) восприятие;
 - 6) суждение;

- 7) представление.
9. В каком отношении находятся «речь» и «язык»?
10. Мозг выделяет мысль, так же как печень выделяет желчь. Мозг материален, печень материальна, а значит, и мысль должна быть материальна. Кому принадлежит эта концепция, верна или ложна эта концепция? Аргументируйте.

Тест к модулю XI. Философия сознания и познания. I уровень

1. Выделите в предложенных суждениях:
- а) материализм:
- 1) сознание есть свойство всей материи;
 - 2) сознание материально;
 - 3) сознание человека – это проявление мирового духа;
 - 4) сознание есть свойство высокоорганизованной материи.
- б) идеализм:
- 1) сознание неразрывно связано с материей;
 - 2) сознание есть продукт материи;
 - 3) сознание может существовать до и независимо от материи;
 - 4) сознание не всегда адекватно отражает материю.
2. Выделите правильное понятие отражения.
- 1) Отражение – это всякое взаимодействие объекта;
 - 2) Отражение – это любое изменение одного объекта в результате воздействия на него другого объекта;
 - 3) Отражение – это абсолютная копия отражаемого объекта отражающим.
3. Сознание – это:
- а) форма отражения;
 - б) субъективный образ объективного мира;
 - в) свойство высокоорганизованной материи отражать мир.
- Выберите верные варианты.
4. Выделите основные элементы сознания:
- а) самосознание;
 - б) наука;
 - в) знание;
 - г) эмоции и чувства;
 - д) гипотеза;
 - е) воля.
5. Выделите основные виды бессознательного:
- а) сновидения;
 - б) понятие;

- в) телепатия;
- г) суждение;
- д) озарение;
- е) умозаключение.

6. Какая концепция в познании признает приоритет разума:

- а) сенсуализм;
- б) рационализм;
- в) агностицизм;
- г) скептицизм.

7. К рациональному познанию, его формам относятся:

- а) восприятие;
- б) суждение;
- в) умозаключение;
- г) представление;
- д) представление;
- е) понятие.

Определите их иерархию.

11. Что такое истина? (один вариант)

- а) правдоподобное знание;
- б) знание, соответствующее действительности;
- в) достоверное знание.

9. Какую философскую позицию иронически выразил Гете:

На мир мы все по-своему глядим.

И каждый прав с воззрением своим.

10. Какое суждение выражает точку зрения:

- а) догматизма;
- б) релятивизма;
- в) диалектического материализма.

1. Истина – это знание верное всегда и во всех обстоятельствах.
2. Всякая истина только абсолютна.
3. Все наши знания относительны, в них нет ничего абсолютного.
4. Истинность любого положения имеет пределы.

План семинара к модулю XI Философия сознания и познания (4 часа)

Вопросы семинара:

1. Сознание человека: материалистическая концепция, ее философское содержание.
2. Теория отражения, предпосылка, генезис сознания.
3. Сознание как философская категория. Свойство сознания, его уровни.
4. Психика и сознание, взаимосвязь, структура, функции, механизм. Материальное и идеальное.
5. Сознание и познание, формы чувственного и рационального познания.
6. Гносеология, ее основные концепции. Знание – познание – сознание, их соотношение, взаимосвязь.
7. Проблема истины.

Темы докладов, рефератов:

1. Мозг, психика и сознание.
2. Сознание и бессознательное.
3. Содержание, взаимосвязь индивидуального и общественного сознания.

Первое занятие. Методика проведения семинара.

1. Вступительное слово – 2-3 мин.
2. Контроль I уровня знаний: устный, фронтальный опрос – знание основных понятий: сознание, отражение, раздражимость, чувствительность, психическое отражение, сознание как отражение, уровни сознания по З.Фрейду, К.Юнгу, психика, материальное и идеальное, субъект, объект, познание, чувство, эмоции, мышление, память, речь, воля, ощущение, восприятие, представление, понятие, суждение, умозаключение, формы чувственного познания, формы рационального познания, сенсуализм, эмпиризм, рационализм, истина, когерентная истина, прагматичная истина.

2-ое занятие – письменный экспресс-контроль знания, тестовый контроль, письменный контроль основных понятий.

3. II уровень знаний: индивидуальный или фронтальный опрос, обсуждение вопросов семинара, анализ ответов, выступлений, заслушивание докладов, реферата на тему: «Мозг, психика и сознание», его обсуждение. Решение проблемных, философских задач модуля.
4. III уровень знаний: заслушивание, обсуждение докладов, рефератов:
 - 1) Сознание и бессознательное;
 - 2) Содержание индивидуального и общественного сознания, их взаимосвязь. Решение проблемных философских задач III уровня (приложение I).
 - 3) Фиксированное сообщение по статье журнала «Вопросы философии» - 2009 г, №2. Иванов Д.В. Сознание как объект метафизических исследований.

4) Фиксированные доклады, сообщения:

- а) онтологический план сознания;
- б) гносеологический план сознания;
- в) аксиологический план сознания;
- г) праксеологический план сознания.

На базе статьи «Основные категориальные планы проблемы сознания // Вопросы философии. – 2008, №12.

5. Корректировка оценки на основе опроса по вопросам самоконтроля, решения философских задач, проверки самостоятельной работы.

6. Подведение итогов семинара по модулю XI, задание к очередному семинарскому занятию – 10-12 мин.

Примечание:

- 1) оценка «удовлетворительно» - на основе требований I-ого, исходного уровня;
- 2) оценка «хорошо» - знание первого, исходного уровня и требований II-ого уровня;
- 3) оценка «отлично» - знание I и II уровня и требований к III уровню.

Модуль XII. Философское учение о человеке и его ценностях.

Вопросы модуля 12.1. Философская антропология.

12.2. Философское учение о ценностях (аксиология)

- исходный, первый уровень знаний модуля – усвоение понятий: аксиология, антропология, человек, индивид, индивидуальность, личность, богочеловек, социоцентризм, антропоцентризм, потребность, интерес, атараксия, благо, ценность, виды ценностей, природа человека, сущность человека, добро, зло, ответственность, свобода, смысл жизни, самореализация, биологическое и социальное в человеке.

- II, III уровень знаний (формы контроля в плане семинара 12.5.).

- цели модуля:

- помочь понять значение и место проблемы человека в философии и обществе;
- усвоить место проблемы человека в истории философии;
- изучить природу и сущность человека в различных концепциях;
- дать современное представление философии о человеке;
- дать суть понятий индивид, индивидуальность, личность;
- иметь представление о механизмах трансформации сознания человека;
- помочь усвоению содержания понятий ценности, их видов, роли и места в жизни человека;
- раскрыть категории ценности добро-зло, свобода и ответственность.

Литература:

Основная:

1. Введение в философию: Учеб. пособие / Авт. колл.: Фролов И.Т. и др. 4-е изд. – М., 2007, - гл. 4, 11.
2. Философия: Учебник / Под ред. Лавриненко В.Н. – 3-е изд. – М.: Юрист, 2007, гл. XXIV – XXVI.
3. Философия: Учебник / Под ред. О.А. Митрошенкова. – М.: Гардарики, 2002, раз. 7.

Дополнительная:

1. Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности. – М., 1986
2. Философия: Канке В.Ф. – М., 1997, гл. 2, 3
3. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2002, гл.10.
4. Харин Ю.А. Философия. – Минск, 2000, гл. 14
5. Абишева А.К. О понятии «ценности» // Вопросы философии, 2002. - №3
6. Борзенков В.Г. О природе человека. // Человек, 2008, №2.
7. Хачатурян В.М. Изменение состояния сознания // Человек, 2008, №1
8. Головных Г.Я. Философия. Учебно-методическое пособие – Смоленск, СГУ, 1999

Дидактический материал к модулю XII

12.1. Философская антропология.

12.2. Философское учение о ценностях.

«Антропологический ренессанс» - один из ярких феноменов современной философской ситуации. Он находит свое выражение в обостренном интересе к проблеме человека, в разработке антропоцентристских по своему характеру вариантов исследовательской мысли, в поиске новых путей философского постижения человека.

Проблема человека, несомненно, принадлежит к кругу вечных вопросов, никогда не перестающих волновать философскую мысль. Это означает, что любовь к мудрости неразрывно связана с проникновением в тайну мыслящего существа. Ф.М. Достоевский писал: «Человек есть тайна. Ее надо разгадать. И ежели будешь разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время: я занимаюсь этой тайной, ибо хочу быть человеком».

Человек издревле пытался понять самого себя, определить свое место в мире, отношение к себе и себе подобным. Перед ним во все времена в той или иной форме вставали вопросы о сущности его бытия, о смысле жизни, о целях существования в этом мире, о системе жизненных ценностей и многие другие, требовавшие и не находившие бесспорного ответа. Но человек упорно не прекращал свои искания.

Наглядным свидетельством тому являются многочисленные теории, концепции, гипотезы, посвященные проблеме человека и получившие отражение в истории философской мысли. Эти знания дают богатейший материал для понимания истории знаний о человеке, для понимания той драматической борьбы, которая велась вокруг этой проблемы, отражают те трудности, с которыми пришлось столкнуться исследователям феномена человека. Вместе с тем, они показывают историю движения человеческой мысли от мифологических и наивно созерцательных представлений о человеческой природе и ее сущности к современному уровню знаний о человеке.

12.1.1. Проблема человека в истории философской мысли.

Не будет преувеличением сказать, что человек начал интересоваться своей природой, своими отношениями к окружающему миру, едва научившись выражать свои мысли и чувства посредством знаков и символов.

Конечно, в условиях первобытнообщинного строя не могло быть и речи о научном подходе к проблеме человека: здесь можно говорить лишь об обыденном представлении, эмпирическом опыте и мифологически окрашенном знании, причем знании едином, нерасчлененном, в котором не могли быть дифференцированы аспекты, касающиеся природы, сущности, отношений

человека. В эпоху Древнего мира эти проблемы рассматривались, как правило, в единстве с другими проблемами, такими, как воспитание, нравственность, счастье и т.д. Древний человек еще не отделял себя от природы и первобытной общины, не противопоставлял себя окружающему миру. Однако уже в то время различные философы стали задумываться над вопросом о происхождении человека и его отличиях от животных.

Первые известные нам попытки философского осмысления проблемы человека содержатся в древнекитайской и древнеиндийской философии (начало I тысячелетия до н.э.). Здесь можно обнаружить истоки философского осмысления целого ряда проблем, получивших развитие в более поздние эпохи, вплоть до настоящего времени.

В древнеиндийской философии этот период известен как эпоха создания так называемой ведической литературы, которая представляет собой один из древнейших литературных памятников человечества. Собственно философскую часть Вед (священного знания) составляют упанишады (тайное учение), которые дают наибольший для того времени материал по проблеме человека. В них формируются и истолковываются вопросы о высшем назначении человека, о путях его духовного развития.

В Упанишадах человек трактуется уже не как «вселенский», а как единичный индивид, имеющий историю своего происхождения и развития. Этот единичный человек наделен двумя основными сущностями: телом, созданным брахманом (всеобщая физическая основа), и душой, созданной атманом (абсолютная душа). Возникшая из абсолютной души индивидуальная человеческая душа, согласно Упанишатам, возвращается после смерти человека к атману, сливаясь с абсолютной субстанцией – Брахманом. В конечном счете, духовное и телесное начала соединяются в единый «атман-брахман». «Все есть брахман, а брахман есть атман» – такова в Упанишадах сущность первоосновы человеческого бытия.

Цель человеческого существования состоит в том, чтобы после смерти человека его душа слилась с атманом-брахманом. Это произойдет только в том случае, когда земное человеческое бытие оказывается «никогда не запятанным» плохими делами. В противном случае человеческая душа возрождается в телесной форме животного или насекомого. Чтобы достичь своего предназначения в мире, человек должен проявить активность и жить согласно «дхарме» – предписанному свыше нравственному закону.

Подобно древнеиндийским мыслителям, древнекитайские философы рассматривали проблему человека, исходя из тех мифологических представлений, которые сложились на заре становления человеческого общества. По-прежнему господствующим остается фаталистический взгляд на жизнь: «Не во власти человека быть умным или глупым, быть знатным или низким... Поэтому жизнь не

зависит от живых». Человек-де полностью зависим от природы, жизнь его находится под властью естественных законов. Здесь нет исключений, это положение одинаково относится к умным и глупым, богатым и бедным.

Особенно ярко этот взгляд на человека проявился в философии даосизма (VI в. до н.э.), основателем которой был **Лао-Цзы**. Дао (путь, закон) – это нечто вечное, неизменное и в то же время, не воспринимаемое органами чувств начало всего. Это – путь жизни, закон развития и изменения всего сущего, в том числе, конечно, и человека. Требования дао по отношению к человеку – «следование естественности». При всей двусмысленности этого учения, в котором дао рассматривается в качестве исходного, но непознаваемого начала, обуславливающего всю человеческую жизнь, в нем все же содержались догадки о закономерном характере возникновения человека.

В этот же период некоторые древнекитайские философы размышляют о природе человека, его предназначении в мире, воспитании и правилах поведения в обществе. В частности, создатель этико-политического учения **Конфуций** (VI-V вв. до н.э.) говорил об изменчивости человека в зависимости от изменения социальных условий жизни: «По своей природе люди близки друг другу; по своим привычкам люди далеки друг от друга». В связи с этим ставился вопрос о необходимости воспитания человека.

Однако эти идеи у Конфуция сочетались с почитанием культа предков, проповедью религиозных верований, что охотно использовалось правителями при воспитании членов общества в духе покорности, безусловного подчинения власти, т.е. для закрепления своего господствующего положения.

Во взглядах некоторых древнекитайских философов содержались интуитивные догадки о том, что отношения между людьми подчиняются специфическим законам, отличающимся от закономерностей, действующих в природе. Поведение человека детерминировано этими законами, пробивающими себе дорогу через массу причинно-следственных связей. Следовательно, чтобы правильно понять поведение, по достоинству оценить поступки людей необходимо выявить причину их действий. Ученики Конфуция передают наставление своего учителя: «Посмотрев на поступки человека, взгляни на их причины».

В целом представления древнекитайских и древнеиндийских философов о человеке характеризовались весьма разнообразными суждениями о его природе, деятельности и нравственных началах, лежащих в основе его поведения. Они включали в себя как наивные предположения о природе человека, его месте и предназначении в круговороте жизни, так и некоторые рациональные идеи о мотивах человеческой деятельности, о воспитании людей в обществе.

Значительный шаг вперед в осмыслении проблемы человека представляет древнегреческая натурфилософия. Так, представители милетской школы (VI – V

вв. до н.э.) высказали догадки о естественном эволюционном характере возникновения и развития человека. Согласно Анаксимандру, первый человек возник от существ другого рода. Демокрит из Абдер полагал, членораздельная речь возникла в ходе общения живых существ между собой и их деятельного отношения к миру, а не как результат божественного творения. Изменившиеся условия жизни людей заставили их защищаться от холода, находить новые способы добывания пищи. В рамках подобного понимания развития человека формировалось и новое представление о природе души человека, которая стала соотноситься не только с телесной субстанцией, но и, как это было, например у Гераклита, с логосом, т.е. порядком, законом, мышлением, некой идеальной сущностью. Важное место занимают проблемы человека в учении софистов. Через столетия прошло их крылатое выражение: человек есть мера всех вещей. Основатель школы софистов Протагор одним из первых выдвинул положение, согласно которому человек – это главный критерий всего существующего.

Древнегреческие философы постоянно обращались к осмыслению тех или иных аспектов проблемы человека. Однако только в философии Сократа эта проблема переместилась в центр исследовательского интереса, став по сути дела доминирующей. Сократ размышлял о состоянии добра и зла в обществе, ратовал за добродетельную жизнь людей, выступал за установление справедливых отношений между ними, отстаивал идеи нравственного поведения и высказывал мысли о необходимости целостного развития личности. Он считал, что знание о человеке и его душе составляет основу философского знания как такового. Поэтому целью познания, по Сократу, является, прежде всего, самопознание. Отсюда его знаменитый призыв, обращенный к человечеству в целом и к каждому человеку в отдельности: «Познай самого себя, и ты познаешь Вселенную».

Взгляды Сократа получили дальнейшее развитие в учении родоначальника древнегреческого объективного идеализма **Платона**. Согласно его учению, люди порождены божественными существами, а последние – демиургом. Боги взяли от демиурга бессмертное начало души, заключив ее в смертное тело. Они вложили туда различные изменчивые состояния, включая удовольствие и страдание, дерзновение и боязнь, гнев и надежду. Все это они смешали с неразумными ощущениями и любовью. Так получился универсальный род души. Потом боги создали человеческий организм, наделив его органами пищеварения, дыхания, кровообращения и т.д., одновременно они предопределили этапы жизни человека: детство, юность, зрелость, старость и, наконец, смерть. Таково, по мнению Платона, происхождение человека.

В философии Платона содержится также оригинальный вариант осмысления взаимосвязей между человеком и обществом. По убеждению Платона, в одиночку человеческое существо не может удовлетворить свои потребности. Людям

необходима коллективная жизнь и совместная деятельность. В сочинении «Государство» Платон писал: «Каждый из нас не может удовлетворить себя сам, но нуждается еще во многом». Поэтому для человека нужна определенная форма общежития и государства.

Дальнейшее осмысление проблемы человека в древнегреческой философии мы находим у ученика Платона **Аристотеля**, который был одним из универсальнейших умов древности. В понимании природы и сущности человека Аристотель существенно ушел от своих предшественников. Человеческое существо рассматривалось им, с одной стороны, как «единое и неделимое», а с другой стороны как «политическое животное», предназначенное к «сожитию» с себе подобными. В «Политике» он дает такое определение человека: «...человек, по природе своей, - существо политическое». Вместе с тем в понимании сущности человека Аристотель оставался на идеалистических позициях, поскольку политичность человека выводилась им из его природы, а не из общественных связей (см. ч. I, 2.4.2.)

Человек ставился Аристотелем несравненно выше любого другого животного, ибо он владеет развитым интеллектом, даром речи, способностью различать добро и зло. Именно в этих качествах мыслитель усматривал главные различия между человеком и животным.

В своих рассуждениях о человеке Аристотель предстает как философ, ратовавший в условиях рабовладельческого общества за гармоничное развитие личности свободнорожденного человека. Гармоничное сочетание возвышенной моральности, внешней и внутренней красоты и общественно-политической зрелости он выражал при помощи термина «калокагатия». Калокагатией человек обладает лишь тогда, когда он становится добродетельным существом, когда развиты все его внутренние силы. Поэтому задача каждого члена общества состоит в том, чтобы выявить и развить свои потенциальные задатки и возможности. Целостность нравственной природы человека в том, что он совершает нравственный поступок не только ради естественных благ (что не противоречит добродетели), но ради блага как такового, т.е. прекрасное, совершенство и добродетель рассматривается в единстве.

Многие ценные догадки и представления в древнегреческой философии о природе и сущности человека не получили обстоятельного осмысления и обоснования, тем не менее они оказали позитивное воздействие на развитие философской мысли последующих эпох, в том числе и Средневековья.

Господствующей идеологией средних веков как на Востоке, так и на Западе становится религия. В теологических учениях ее наиболее крупных представителей Августина Блаженного и Фомы Аквинского оформляется и соответствующая концепция человека.

Так, **Августин Блаженный** утверждал, что отцом истины, мудрости, добра и красоты является бог, создавший человека, как и все сущее, «из ничего». Поначалу бог сотворил одного человека, из него – второго. Так постепенно сложился человеческий род. Причем одних людей бог сотворил для счастья. Других же осудил на вечные муки. Первых после смерти ждет рай, а вторых - «страшный суд». Согласно взглядам Августина, сущность человека в его божественном творении. Смысл же его бытия состоит в служении богу.

Как и Августин, **Фома Аквинский** считал, что человек создан богом и по отношению ко Вселенной является маленьким миром – микрокосмосом. Человек – это соединение души и тела. Бог создал сперва тело, затем вдохнул в него бессмертную душу. Душа – двигатель человеческого существа. Рассуждая по этому поводу, Фома помещает человека между миром животных и ангелами; человек выше животных, но ниже ангелов.

Божественное провидение закрепило за одними людьми сельскохозяйственный труд, за другими – ремесла, за третьими - умственную деятельность и т.д. При этом Фома апеллирует к конкретному человеку, к живой человеческой личности, считая, что, будучи сотворенным, человек существует реально в виде определенных индивидов. Нет материи вообще без конкретного материального носителя, равным образом «нет человека вообще без этого человека».

Господство теологической концепции в средние века вело к распространению представлений о предопределенности человеческой судьбы и непременном воздаянии по заслугам в потустороннем мире. В соответствии с этим поддерживалась и пропагандировалась система нравственных ценностей человека, ориентированная на покорность, осознание греховности и т.д. Главная задача для человека состоит в том, чтобы приобщиться к богу и обрести спасение в день страшного суда. Поэтому вся драма человеческой истории выражается в парадигме: грехопадение – искупление. И каждый человек призван реализовать это сам, соизмеряя свои поступки с богом. В христианстве каждый сам за себя отвечает перед богом.

В эпоху Возрождения, в условиях становления буржуазного общества господствующей в философии становится гуманистическая концепция человека. В противовес религиозным взглядам на человека как на существо греховное, покорное судьбе мыслители эпохи Возрождения (особенно Т. Мор и Т. Кампанелла) провозгласили ценность человеческой личности, ее достоинства, разума и благородства. В их трудах личность рассматривается как нечто возвышенное, самоценное. На передний план выдвигается вопрос о взаимоотношениях между человеком и природой, личностью и обществом, провозглашается идеал всесторонне развитой личности, намечаются контуры

нового общества, в котором осуществлялось бы свободное развитие всех и каждого.

В философии этого периода бог не отрицается полностью, однако знаменем ее является не бог, а человек. Вся философия эпохи Возрождения оказывается пронизанной пафосом гуманизма, автономией человека, верой в его безграничные возможности. Вместе с тем в философской мысли этой эпохи уже достаточно отчетливо слышны мотивы индивидуализма, эгоизма и утилитаризма, связанные с нарождающимся капитализмом и господством частного интереса.

Влияние частного интереса на представления о человеке, мотивы его поведения и жизненные установки со всей очевидностью выражены в учениях английских и французских мыслителей XVI-XVIII столетий и в трудах представителей немецкой классической философии.

Так, например, **Т. Гоббс** в отличие от Аристотеля утверждал, что человек по природе своей - существо не общественное, а индивидуалистическое и даже эгоистическое. Поэтому государство должно ограничивать свободу отдельных индивидов, чтобы они не могли причинить вред другим. С точки зрения Гоббса, люди в обществе находятся в состоянии борьбы против всех, а «человек человеку – волк». Глубинная основа такого состояния – всеобщая конкуренция между людьми в условиях капиталистических общественных отношений. Сам Гоббс в этой связи пишет: «Человеческая жизнь может быть сравнима с состоянием в беге...,единственная цель и единственная возможная награда каждого из участников – это оказаться впереди своих конкурентов».

По Гоббсу, все люди от природы равны, обладают одинаковыми способностями, имеют равные возможности для достижения целей. Вместе с тем он различает природные способности человека и благоприобретенные. Первую группу составляют физические способности человека, вторую – духовные. К числу физических (природных) способностей Гоббс относит те, что, по его мнению, содержатся в определении человека как разумного животного, т.е. способность питаться, двигаться, размножаться, чувство, разум и т.д. К собственно же духовным способностям человека относятся способность к познанию, воображение (представление), предрасположенность к общественной жизни. Духовные способности человека не даны от природы, они приобретаются со временем. Отсюда в становлении и развитии духовных способностей человека Гоббс решающую роль отводит воспитанию, в том числе государству («Левиафан», см. ч.I, с 70-71).

В эпоху Нового времени господствующим воззрением на природу и сущность человека становится рационализм. Основателем и основоположником новоевропейского рационализма вообще и антропологического рационализма, в частности, по праву считается **Р.Декарт**. Согласно ему, мышление является

единственно достоверным свидетельством человеческого существования, что вытекает уже из его основополагающего тезиса: «мыслю – значит существую». Для взглядов Декарта характерен антропологический дуализм души и тела, рассмотрение их как разнокачественных субстанций. По Декарту, тело является своего рода машиной, тогда как сознание воздействует на него и, в свою очередь, испытывает на себе его влияние.

Этот механистический взгляд на человека был свойственен и французским материалистам. Весьма характерной и типичной в этом отношении является работа Ж.Ламетри «Человек-машина», в которой дано последовательное изложение механистического подхода к человеку. Человеческий организм рассматривается в этом труде как самозаводящаяся машина, подобная часовому механизму. Вместе с тем французский философ предупреждал: «Человек – настолько сложная машина, что совершенно невозможно составить о ней яркое представление, а затем дать точное определение». С этим заключением Ламетри трудно не согласиться.

Подобный взгляд на человека характерен для всех французских материалистов XVIII в. (П.Гольбах, К.Гельвеций, Д.Дидро). Другая черта их философской антропологии — рассмотрение человека как продукта природы, абсолютно обусловленного ее законами и полностью принадлежащего ей. Вместе с тем, большинство французских материалистов признавали значительное влияние социальной среды на развитие личности, утверждали необходимость целенаправленного воспитания индивида, формирования его нравственных качеств. Это было значительным продвижением вперед в разработке философии человека.

Еще более весомый вклад в исследование проблемы человека внесли виднейшие представители немецкой классической философии, и прежде всего И.Кант, Г.Гегель, Л. Фейербах.

И.Кант, явившийся, как известно, родоначальником этой философской школы, стал одновременно и создателем новой области философского знания – философской антропологии. Ему принадлежит мысль о том, что о человеке как уникальном существе можно философствовать отдельно и особо. Саму философию Кант определяет как «науку о высшей максиме употребления нашего разума» или науку «о последних целях человеческого разума», т.е. науку, обретающую свой смысл лишь в обращении к человеку. Вселенский замысел философии можно выразить, считал Кант, в следующих вопросах: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? И, наконец, четвертый вопрос, интегрирующий, обобщающий все предыдущие: что есть человек?

В трактовке человека Кант, подобно Декарту, стоит на позиции антропологизма, но его дуализм — это не дуализм души и тела, а нравственно-природный дуализм. Человек, по Канту, с одной стороны, принадлежит природной

необходимости, а с другой — нравственной свободе и абсолютным ценностям. Как часть природы, он подчинен необходимости, а как носитель духовности — он свободен. Главную роль Кант отводит нравственной свободе человека. Кант стремится утвердить человека в качестве свободного и независимого начала, законодателя своей практической и теоретической деятельности. Его антропология призвана исследовать то, что человек «как свободно действующее существо делает или должен делать из себя самого». При этом исходным принципом поведения человека должен быть категорический императив — непреложное внутреннее повеление, требование, основанное на том, что всякая личность является самоцелью, обладает самоценностью и самодостаточностью и потому не должна рассматриваться ни в коем случае как средство для достижения каких-либо целей.

Человек, пишет Кант, «по природе зол», но вместе с тем в нем есть задатки добра, которые дают о себе знать в виде чувства вины, составляющего основу морали. Человек, который всегда прав и у которого всегда спокойная совесть — ненормален и аморален. Основное отличие человека от других существ — самосознание. Из него вытекает и эгоизм как природное свойство человека. Констатируя наличие эгоизма у человека, Кант вместе с тем отвергает эту черту, в каких бы формах она не проявлялась.

Задолго до Фрейда Кант поставил вопрос о соотношении сознательного и бессознательного в человеке, об удовольствии как мотиве человеческих действий. Источником же удовольствия для Канта была работа. По его мнению, человек прожил тем больше, чем больше он сделал, и получил тем больше удовольствия в жизни, чем больше его жизнь была заполнена деятельностью.

Антропоцентрические взгляды Канта были подвергнуты своеобразному отрицанию в философской системе **Г.Гегеля**. Это нашло свое отражение в сведении конкретной человеческой личности и конкретной человеческой общности к интересам Мирового Разума — абсолютной идее. Человек и его сознание, по Гегелю, в конечном счете, есть не что иное, как самоотчуждение Мирового Духа в форме его самосознания. В его представлении даже нравственность возникает не на основе практической деятельности людей, а выступает как момент саморазвития Духа. В антропологической концепции Гегеля есть и абсолютный сверхличностный панлогизм, и учение о всемогуществе разума, и представление о тождестве Мирового и человеческого разума. Но здесь есть и кое-что относительно новое: только в процессе развития человек достигает того абсолютного состояния сознания, которое ему исконно предначертано. Гегель с наибольшей силой выразил положение о человеке как субъекте духовной деятельности и носителе общезначимого духа и разума. Личность, в отличие от индивида, начинается только с осознания человеком себя как существа «бесконечного, всеобщего и свободного». В социальном плане его учение ярко выражает методологический и

социологический коллективизм, то есть принцип приоритета социального целого над индивидом.

Итак, Гегель заменил познание человека в качестве предмета философии развитием Мирового Разума. Но именно против этого и выступил **Л.Фейербах**. Он повел борьбу против гегелевского панлогизма, утверждая самоценность и значимость живого, конкретного человека, понимаемого, прежде всего, как часть природы, чувственно-телесное существо. Сам бог, по Фейербаху, есть не что иное как отчужденная от человека объективированная проекция его духа. Отвергая религиозный культ, немецкий философ-материалист противопоставлял ему «обоготворение человека». Он рассматривал человека как единственный, универсальный и высший предмет философии. Но самого человека Фейербах понимал весьма абстрактно. Его человек оказывается изолированным от реальных социальных связей, отношений и деятельности, этот человек вне социального пространства и времени.

Кроме того, критикуя Гегеля, акцентировавшего внимание на человеческом духе, Фейербах впал в другую крайность, односторонне трактуя природу человека и абсолютизируя биологический характер человеческого существа. В результате все проявления жизнедеятельности людей сводились им к чувственной стороне. Мотивы поведения индивида, моральные нормы, нравственность, общественные отношения – все выводилось Фейербахом из антропологического принципа, в соответствии с которым основополагающим началом выступает любовь как неотъемлемый элемент бытия людей в обществе. Все это оборачивалось провозглашением в фейербаховской философии своего рода новой религии, в которой «человек человеку бог».

В философии марксизма антропологические воззрения предшествующих эпох были подвергнуты радикальному пересмотру. Одним из первых шагов марксизма было выявление процесса дегуманизации общественных отношений, происходящего в капиталистическом обществе. Молодой Маркс начинал как последовательный гуманист. Уже в ранних своих работах он ставит вопрос о великом назначении человека, о соотношении личности и общества, о роли социальной среды в формировании человека. Его волнуют причины отчуждения человека от общества и их преодоление, проблемы восстановления достоинства человека и реализация его интересов, создания условий для его свободного и всестороннего развития. Анализируя эти условия, Маркс приходит к выводу, что для их обеспечения необходимо коренным образом изменить общественные отношения. Именно поэтому приоритетным объектом анализа для него в последующем становится не человек, а общество. Характеристика человека как продукта общественных связей и отношений логично переходит в то, что он становится чем-то вторичным по отношению к обществу.

Эта позиция содержит в себе немало справедливого и относительно истинного. Действительно, человек как таковой только тогда становится человеком, т.е. реализует свое подлинно человеческое предназначение, когда он вступает в многочисленные и со временем умножающиеся связи, сначала со своей семьей, затем со сверстниками, становится членом каких-то социальных общностей: профессиональных и социальных групп, наций, государств и т.д. Однако эта позиция содержит в себе и односторонность и, следовательно, опасность. Социализация человека, вплоть до его «обобществления», включенность без остатка в общественные связи и отношения приводит к утрате его личности и индивидуальности. Получается, что человек не самоценен, а произведен и вторичен по отношению к обществу. В итоге теряется сам человек, его неповторимость, уникальность, его духовность. Человек начинает рассматриваться не как цель, а как средство, целью же становится общество, государство. Отсюда прямой путь к концепции «винтика», в которой человек рассматривается, прежде всего, как часть сверхчеловеческого механизма. В итоге получается, что не государство существует для человека, а человек для государства и общества.

Заметим, однако, что в такого рода практически-политических построениях для человека повинен не Маркс и его учение, а догматизация и абсолютизация свойственного ему социотризма. Что же касается самого Маркса, то в его философских воззрениях о мире человеческая проблематика занимала не просто важное место, но и составляла то сущностное ядро, вокруг которого структурировались разработки экономического, политического и идеологического характера.

В истории русской философии можно выделить два основных направления, касающихся человека: материалистические учения революционных демократов (Белинского, Герцена, Чернышевского и др.) и концепции представителей религиозной философии (Достоевского, Вл. Соловьева, Бердяева, Франка др.). Однако, к какой бы духовной традиции не принадлежали мировоззренческие искания русских философов, все они имеют одну несомненную особенность: тема человека в них никогда не исчезала, не растворялась в общей проблематике. Более того, это была, по существу, не просто тема, а некий стержень, вокруг которого разворачивались многочисленные философские сюжеты. Русские философы видели в человеке, независимо от своей романтической, славянофильской, западнической или материалистической позиции, средоточие и ядро мысли, постигающей тайны бытия.

О чем бы ни шла речь – о православном сознании, русской идее, преобразовании общества, осмыслении бытия, - отечественные мыслители, прежде всего, пытались раскрыть феномен человека. Они полагали, что без постижения

сущности личности нельзя продвинуться к обсуждению других вопросов бытия. Вот как пишет об этом, например, Н.Бердяев: «...Проблема человека есть основная проблема философии. Еще греки поняли, что человек может начать философствовать только с познания самого себя. Разгадка бытия для человека скрыта в самом человеке».

Таким образом, русская философия по своему духу глубоко персоналистична, т.е. ориентирована на человека. Она не просто захватывает человека в свою орбиту, но и вообще исходит из этого феномена при истолковании любых философских проблем. При этом российский персонализм, безусловно, обладает выраженной спецификой.

По мнению русских философов, значение духовного природного начал в человеке не одинаково. Главное для человека – духовная, божественная субстанция, а подлинный смысл человека и его существования заключается в том, чтобы стать на путь Богочеловека. Отсюда пронизывающий отечественную философию этический пафос. Во всех ее различных течениях ставится, по сути дела, одна и та же задача: как усовершенствовать себя – либо путем аскетического монашеского подвига, либо путем социального активизма, через преобразование тех условий, в которых живет человек. Святость была идеалом религиозного сознания. Но если понимать святость расширительно – как совпадение мысли и действия, воплощение нравственного идеала в ткани жизни, то в этом смысле все русские мыслители требуют от себя и от других святости, подвижничества и жертвы. В центре внимания у всех один и тот же толстовский вопрос: «как самому человеку быть лучше и как ему жить лучше?»

Осуществленный выше экскурс в историю философских взглядов дает основание утверждать, что проблема человека – вечная проблема философии. Само возникновение и существование философии связано с размышлениями человека над собственным бытием и над бытием окружающей действительности. И прежде чем изучать эту загадочную для него действительность, он решил познать самого себя, и это познание длится уже более двух тысяч лет.

12.2.2. Современная философия о природе и сущности человека.

В настоящее время представители различных философских направлений единодушно сходятся в том, что человек – уникальное творение Вселенной, что это – неизъяснимое, загадочное существо, тайну которого не в состоянии раскрыть ни современная наука, ни философия, ни религия. Подчеркивая исключительность, неповторимость человека, сторонники этого подхода заявляют, что на Земле нет существа, которое могло бы сравниться с ним.

Но на каком основании человек характеризуется таким образом? Какая тайна в нем сокрыта? Действительно ли он занимает особое место в природном царстве? Что, вообще говоря, в человеке уникального?

Действительно, на уровне обыденных представлений человек не заключает в себе никакой тайны. Каждый из нас уверенно выделяет человека из остального мира. Его отличие от всех других существ выглядит вполне очевидным. Но, как говорил испанский философ Х. Ортега-и-Гассет, философия оправдана тем, что выходит за пределы очевидности. Выходит она за такие пределы и в исследовании человека, ее здесь, как и всюду, не могут удовлетворить очевидные констатации.

Впрочем, отрицание человеческой оригинальности может происходить и на уровне теоретической рефлексии. В западной научной мысли сложилось течение социобиологии, представители которого утверждают, что никакого барьера между человеком и зверем нет, что все живые существа живут по одним и тем же принципам. Многие из тех явлений, что мы считаем достоянием только человеческого общества, имеют непосредственные аналоги в социальном поведении животных. На этом основании все, что в истории философии традиционно осмысливалось как самобытность человека, теперь получает тривиальное, натуралистическое объяснение. А коль так, для философии человека просто не остается места, его замещает социобиология как некая универсальная, объемлющая все живое отрасль знания.

Между тем загадка человека действительно существует. Для того, чтобы разобраться в этом вопросе, следует обратиться к понятиям «природа» (естество) и «сущность» (суть) человека. Эти понятия часто употребляются как синонимы. Однако между ними существует концептуальное разграничение. В принципе под природой человека подразумеваются стойкие, неизменные черты, общие задатки и свойства, выражающие его особенности как живого существа, которые присущи каждому человеку во все времена независимо от биологической эволюции и исторического процесса. Раскрыть эти признаки – значит выразить человеческую природу. Но задача эта крайне сложная. По мнению Г.Я. Головных, природа человека – это целостная система различных свойств и качеств человеческой индивидуальности. В ней можно выделить объективное и субъективное. Объективное – это то, что в человеке содержится помимо его воли и сознания, привносится внешними обстоятельствами. Субъективное – это то, что является продуктом самодеятельности, самотворчества индивида. Сущность человека – это то, что присуще человеку, некое субстанциональное, отличительное качество его природы, или ряд качеств, благодаря которым он является специфическим существом, т.е. Петровым, Ивановым и т.п.

Обычно оказывается, что ни один из этих признаков надежным критерием служить не может. Ведь наряду с нравственными людьми существуют и безнравственные, не перестающие от этого быть людьми. То же самое можно сказать и о религиозности. Есть люди, не верящие в бога, и таких немало. Не может служить четким критерием и речь, при всей ее важности, ибо различные

формы звуковой коммуникации существуют и у животных. Даже критерий сознания при выявлении человеческой природы не безупречен. И животные проявляют немало смекалки и смысленности, отнюдь не сводимые к безусловным и даже условным рефлексам, но свидетельствующих о развитой психике. Оказывается, то, что представляется интуитивно ясным, в подобной ситуации не срабатывает.

При таком подходе человеческая природа как бы ускользает от четких определений, выглядит размытой и не имеющей зримых очертаний. На этом основании некоторые философы утверждают, что никакой четко зафиксированной природы человека вообще не существует. Так, например, сторонники антропологического релятивизма заявляют, что человеческая натура восприимчива к бесконечным изменениям, ее внутреннее устойчивое ядро может быть расколото, разрушено, а изначальная природа может быть преобразована в соответствии с той или иной целью. Такая позиция характерна и для тех философов, что выражают точку зрения социоцентризма, а также для представителей религиозной философии. Однако это вовсе не означает, что данная позиция является преобладающей.

Большинство исследователей природы человека полагают, что природа человека как некая данность, как что-то конкретное, несомненно, существует. Другое дело, что вряд ли возможно представить ее конкретную расшифровку, ибо она раскрывает себя в многообразных культурных и социальных феноменах. Человеческая природа, следовательно, не может быть сведена к перечню каких-то устоявшихся признаков. Наконец, сама она не является чем-то косным, застывшим. Сохраняя себя в качестве определенной целостности, она, тем не менее, подвержена постоянным изменениям.

Человеческая натура проявляется в разном, но в чем-то, надо полагать, все же обнаруживается верховное, определяющее качество человека. Выявить эту главенствующую черту – означает постичь сущность человека. Причем сущность человека нельзя определить, если исходить не из самого человека, а апеллировать к тем признакам, которые отличают его от животных, т.е. рассматривать человека как бы со стороны. Сущность любого предмета определяется, прежде всего, имманентным способом бытия самого этого предмета, внутренними законами его собственного существования. Хотя сущность человека и отличает его от животных, но не все отличительные признаки человека являются существенными, раскрывающими его сущность. Она должна быть определена в зависимости от его собственной, имманентной субстанции, выражающей его качество.

Такой субстанцией, лежащей в основе исторического бытия и развития человека и составляющей его сущность, является трудовая деятельность, имеющая всегда общественный характер. Человек не может производить и заниматься

трудовой деятельностью, не вступая прямо или опосредованно в общественные отношения, совокупность которых и образует общество. С развитием общественного производства и трудовой деятельности развиваются и общественные отношения людей. В той степени, в какой индивид аккумулирует, отстаивает и реализует совокупность общественных отношений, происходит его собственное развитие.

При этом речь должна идти именно о всей совокупности общественных отношений: материальных и духовных, настоящих и прошлых. Это обстоятельство следует подчеркнуть, ибо из него следует, что человека надо понимать не вульгарно-материалистически, не идеалистически, не метафизически, а диалектически. Иными словами, его нельзя сводить лишь к «экономическому человеку» или только к «человеку разумному», или к «человеку играющему» и т.д. Человек есть существо и производящее, и разумное, и культурное, и нравственное, и политическое и т.д. одновременно. Он аккумулирует в себе в большей или меньшей степени весь комплекс общественных отношений и таким образом реализует свою человеческую сущность.

Другой аспект этого вопроса состоит в том, что человек – продукт человеческой истории. Современный человек не взялся ниоткуда, он не заброшен в этот мир, он есть результат общественно-исторического процесса. В этом смысле человек и человеческий род едины.

Однако человек не только результат развития общества и общественных отношений, он в равной степени и творец их. По образному выражению К.Маркса, люди одновременно и авторы, и актеры своей собственной драмы. Иначе говоря, человек оказывается в одно и то же время и объектом, и субъектом общественных отношений. В человеке реализуется единство, тождество субъекта и объекта.

Таким образом, можно говорить о социально-деятельностной сущности человека. Вне деятельности, социальных отношений и общения (как формы их реализации) человек просто не может стать человеком. И совершенно прав был Аристотель, отмечая, что существо, не способное вступать в общение, - или животное, или бог.

Таким образом, человек – это субъект и продукт исторического процесса, родовое существо (представитель рода Homo Sapiens), генетически связанное с другими формами жизни и отличающееся от них способностью к социальной деятельности, членораздельной речью и сознанием (биосоциальное), т.е. это совокупность природно-общественных отношений, результат всей истории развития общества. Закон его жизни и смысл – человек должен сам себя сделать тем, что он есть (Демосфен, Ю.Цезарь и др..).

Разумеется, это определение весьма условно, ибо к человеку не вполне применима рожденная в недрах рационализма формула «понять – значит выразить

в понятиях» (Гегель). Более реалистичным здесь выглядит суждение русского философа М.Бахтина: «человек не может быть понятием». За ним стоит понимание того, что определение понятий как логическая операция способна до конца исчерпать в знании вещь, объект, но не субъект, коим является человек. Главное в субъекте не то, что выражает его общность с другими объектами, а то, что отличает его от них. Поэтому, по словам Бахтина, человек – это область открытий, откровений, узнаваний, сообщений, ему свойственна тайна, поэтому нельзя переносить на него категории вещного познания.

Кроме того, человек не сводится к своей сущности, даже если ее и удастся выразить в понятии. В своем реальном проявлении человеческая сущность обнаруживается в человеческом существовании. Если сущность человека – это общая характеристика рода «человек», то существование человека всегда индивидуально в своем конкретно-эмпирическом выражении и не исчерпывается сущностью. Оно есть бытие индивида как целостного существа во всем многообразии форм, видов и свойств его проявления.

Как утверждает современная западная философия, существование человека всегда внутренне противоречиво, конфликтно и даже трагично. История свидетельствует, что человеку постоянно приходится бороться за свою жизнь, реализацию своих сущностных сил, за улучшение жизненных условий. Он вынужден протестовать, восставать, требовать к себе человеческого отношения, бунтовать и сопротивляться. А бунтующий человек, как пишет французский философ А.Камю, «есть человек, живущий до или после священного, требующий человеческого порядка, при котором и ответы будут человеческими, т.е. разумно сформулированными». А если он не находит таких ответов, то либо впадает в депрессию, либо становится на преступный путь, либо на путь революционера, либо примыкает к различным политическим партиям, обещающим устроить ему райскую жизнь (Камю А. «Бунтующий человек» - М., 1990).

Кроме того, реализуя личное существование, каждый человек неизменно встает перед сложным вопросом – что лучше: быть или иметь? Немецкий философ Э. Фромм так интерпретировал эти два слова: «Под обладанием и бытием я понимаю не некие отдельные свойства субъекта..., а два основных способа существования, две разных структуры характера, преобладание одной из которых определяет все, что человек думает, чувствует и делает». Сам Фромм выступает за то, чтобы иметь. Иметь означает обладать каким-то благом, которое не составляет внутренний мир человека, а лишь принадлежит ему. Можно иметь, скажем, квартиру, машину, деньги и т.д. Но можно их потерять и остаться в нищете. А если нечто составляет твой внутренний мир, твое второе «я», ты его никогда не потеряешь. Если у тебя, например, есть знания, то никто никогда их у тебя не отнимет, пока ты будешь жить. Поэтому лучше «быть», чем «иметь», что, конечно,

не означает, что не надо обладать необходимыми для жизни материальными и духовными благами (Фромм. «Иметь или быть». – М., 1990; «Бегство от свободы»).

Свое наибольшее оформление проблема человеческого существования получила в философии экзистенциализма. С точки зрения экзистенциалистов, существование – это всегда индивидуальное существование, это существование в котором хотя и живут все вместе, но умирают в одиночку. Индивид и общество рассматриваются здесь как противоположности, находящиеся в постоянном и непримиримом конфликте. Индивид – это всегда личность, общество – это безличность. Подлинное существование связывается с индивидуальным бытием личности, ее свободой и суверенностью. Не подлинное существование – это бытие в обществе, стремление утвердиться в нем и принять его законы. Иначе говоря, социальна-действенная сущность человека и его подлинное существование оказываются несовместимыми. А с точки зрения их соотношения «существование предшествует сущности». И лишь перед лицом смерти, в «пограничной ситуации» обнаруживается, что в жизни человека подлинно, а что нет (Сартр Ж.-П. Миф о Сизифе. – М., 1990).

Признавая большие заслуги экзистенциализма в раскрытии феномена человеческого существования, вряд ли можно согласиться с его трактовкой человека как сугубо индивидуального, единичного субъекта, противостоящего обществу. Дело в том, что человек – это многогранное и многокачественное явление, принципиально не сводимое к одной из своих ипостасей. Он – продукт и субъект общественных отношений, природное существо, субъект социальной деятельности и культуры, творец своей собственной жизни. Поэтому для своего выражения он требует различных понятий, важнейшими из которых являются: «человек», «индивид», «индивидуальность» и «личность».

Понятие «человек» выражает общеродовые черты, присущие каждому человеческому индивиду, указывает на его принадлежность к человеческому роду. В нем фиксируются лишь общие, родовые признаки – биологическая организация, деятельностный способ отношения к миру, сознание, язык. Оно, таким образом, дает весьма бедную содержанием, предельно абстрактную характеристику индивида, лишенную его конкретного образа, и поэтому нуждается в дополнении другими понятиями.

Понятие «индивид» обозначает человека как единичного представителя человеческого рода, принадлежащего одновременно и природе, и человеческому обществу. Понятие индивида указывает, во-первых, на отдельную человеческую особь, как представителя высшего биологического вида, и во-вторых, на отдельный, единичный «атом» какой-то социальной общности. Это самая простая и абстрактная характеристика человека, говорящая лишь о том, что он отделен (прежде всего телесно) от других индивидов. Индивид – это всегда «один из

многих», и он всегда безличен. В этом понятии не фиксируется каких-либо особенных или единичных свойств человека, поэтому по содержанию оно также является очень бедным. Зато по объему это понятие столь же богато, что и понятие «человек», ибо каждый человек – это индивид. В понятии индивида не фиксируется ни биологические, ни социальные качества человека, хотя они, конечно, подразумеваются.

Гораздо более содержателен другой термин «индивидуальность», обозначающий уникальность и неповторимость человека во всем богатстве его личностных качеств и свойств. В самом общем смысле индивидуальность может быть определена как совокупность свойств и способностей, отличающих данного конкретного индивида от массы других. В человеческой индивидуальности единичное и общее, природное и социальное, физическое и духовное не просто присутствуют, а взаимодействуют, сливаясь в единое, в «самость». Сущность индивидуальности связана именно с самобытностью индивида, его способностью быть самим собой, выступать самостоятельным существом в рамках социальной общности.

Если индивидом человек является от рождения, то его индивидуальность формируется лишь в процессе общественной жизнедеятельности. Индивидуальность фиксирует своего рода особые, неповторимые черты в диалектической целостности биогенетических, социальных и духовных признаков отдельного индивида. Эта целостность включает, во-первых, общие черты, свойственные индивиду как представителю биологического вида и человеческого общества; во-вторых, особенные признаки, которые присущи ему как члену той или иной социальной среды. «Основной вопрос, как пишет О.А. Митрошенков, в характеристике индивидуальности – соотношение и взаимосогласование в ней общественного, общего и неповторимо-специфического». (3, с. 544) В-третьих, человек, как личность – такой человек, такой индивид и такая индивидуальность, сущностные характеристики которого выражаются в его духовности. Эта точка зрения на человека как личность восходит к учению родоначальника философской антропологии М.Шелера.

Духовный мир человека – это мир субъекта, это мир конкретного человека, индивида и личности. Индивид – это носитель индивидуального сознания, стереотипов массового сознания, массовой культуры; индивидуальность – автономный человек, обладающий самосознанием, личность – наиболее полное развитие, воплощение человеческих качеств. Итог развития индивида - человек самоценный, со свободой и ответственностью, имеющий шансы на бессмертие (память родственников, близких, человечества).

В духовном мире человеческого отражается духовный мир народа, социума, и если личность - предельная персонификация индивида, индивидуальность,

прежде всего, духовная составляющая, то в итоге решающая роль принадлежит социализации.

Социализация в широком смысле – процесс усвоения индивидом знаний, норм, ценностей, позволяющих ему быть полноценным членом общества.

Система индивидуальной социализации складывается из взаимосвязи и взаимодействия следующих подсистем (З, с. 560):

- подсистема индивидуальных потребностей и интересов как основа активности человека: потребность – это нужда человека в чем-либо, а интерес – это осознанная потребность, которая формирует идеальное стремление;
- совокупность целей, установок и оценок, мотивирующих предпочтения и поведение человека;
- самоорганизация поведения человека, мобилизующая его на реализацию собственных целей, интересов и потребностей;
- в деятельности (волевой аспект) завершается этап социализации, когда практически достигаются цели, удовлетворяется потребность. В этом способ бытия человека как личности.

«Для действования, пишет Г.Гегель, требуется, главным образом, характер, а человек с характером - это рассудительный человек, который, как таковой, имеет перед собою определенную цель и твердо ее преследует». "Кто хочет достигнуть великого, тот должен, как говорил Гете, уметь ограничивать себя. Кто же, напротив, хочет всего, тот на самом деле ничего не хочет и ничего не достигнет." (Антология мировой философии. Т.3. –М., Мысль, 1971, с. 289).

Человек – уникальный вид, восходящий за пределы животных организмов, со сверхсложным мозгом, сознанием, языком, общительностью и агрессивностью, со способностью творить самого себя и мир собственной культуры. Его сотворил естественный отбор (определяющее воздействие среды), адаптация, заложенная в его природе, - все это придает нам человечность и вселяет надежду на нечто лучшее в роде человеческом.

Не пытаясь поддаться самообману, памятуя о русской поговорке: «Дурень думкой богатеет», необходимо привлечь внимание читателя к весьма острой проблеме человека, а именно, применению состояния его сознания, которая в условиях расцвета контркультуры вызвала в науке особый интерес с 60-70-ых годов XX века.

Содержание проблемы сводится к тому, что на базе различных и одновременных культурных программ (танцы, шоу-бизнес, длительные посты), через психотехнику ритуала, религию, сенсорную перезагрузку и монотонию в диапазоне естественных биоритмов сердцебиения и дыхания и пр. происходит трансформация сознания, переход, возврат к «архаичным» уровням сознания –

ранне-детским формам организации сознания (7, с 59), в когнитивной и эмоциональных сферах возникает регрессия.

К чему это ведет?

- нарушению концентрации внимания и способности проверки реальности;
- гипервнушаемости; нарушению пространственно-временной ориентации;
- стиранию границ между причиной и следствием;
- внезапным вспышкам полярных эмоций, в большинстве «эго», примитивных в сопоставлении с обычным сознанием и т.д.

В конечном счете, максимальная погруженность в бессознательное (7, с 61), которая резко снижает эффективность образования и воспитания (см. человек, - 2008, №1, с. 48), и порождает особую потребность в колдунах, шаманах...»Язык образов», «язык символов», «язык знаков», «язык понятий» уступает, замещается языком ощущений, «архаики», личное берет верх над социально и культурно значимым.

В этой связи особую роль и значимость приобретают те или иные ценности, которые вписываются в культуру общества.

12.2. Философское учение о ценностях (аксиология).

Что такое ценность? В переводе с греч. *axios* – «аксиос» означает ценность. Соответственно аксиология – это учение о ценностях. Слово «ценность» было хорошо известно уже древним грекам, хотя учение о ценностях разработано только в XX веке.

Ценность – вовлеченная в сферу человеческих интересов и отношений положительная значимость какого-либо духовного явления или реального объекта. Отношения к значимому для человека в разное время в разных цивилизациях менялось.

Скажем, в античности понятие ценности нашло отражение в понятии «благо» и связано с взглядами основоположника материализма Демокрита. Для него благо и цель жизни сводились к счастью и характеризовались спокойным настроением и хорошим расположением духа;- внутренней устойчивостью, гармонией во всем – симметрией;- состоянием атараксии – безмятежности, этамбии – неустрашимости и т.д.

У Сократа высшим благом являлась мудрость, базирующаяся на знании. Знающий, значит добродетельный, отсюда и призыв: «Познай самого себя». Ученик Сократа, «самый одаренный и самый неверный», его оценка Платону, но в реальной ситуации, своим поведением он опроверг его прогноз. Платон иначе понимал «добродетель» - это здоровье, красота, благородство души, благочестие.

«Любовные утехы...- нет ничего более безумного» (Платон. Собр. соч. в 4-х т., т.3, с 187). Отсюда и платонический образ 80-ти летней безбрачной жизни, и все остальное. Платоновская идеалистическая идея слита с идеалом, истиной.

Эпикур - яркий представитель античного атомистического материализма, также понимал счастье жизни человека в атараксии – отсутствии страданий, в удовольствии, но удовольствия у него ограничены разумной мерой, они в любимой работе и т.п.

В философии средних веков добро понимается, связывается с тем, чего все желают. Человек существует во имя Бога, а не Бог для человека, т.е. ценности Бога, а не человека! И завершая краткий исторический экскурс, акцентируем внимание на этике И.Канта, который выделил, «развел» понятия «истины», «блага», «красоты». У него человек – высшая ценность, нравственный долг – добровольное следование категорическому императиву (см. ч. I, с. 86), путь к свободе человека, благу, но истина – это предмет рассудка и разума (феномен, ноумен, трансцендентность и т.п.).

Таким образом, приведенные подходы к ценностям позволяют сделать обобщения:

1. Ценности – относительны, они изменяются во времени.
2. Ценности увязываются во времени с жизнью и благом, добром для человека.
3. Ценность – это не сам предмет, а объект в его значении для человека. Пример с Диогеном. «Сколько лишних вещей», кружка не нужна, если ребенок пьет воду ладошкой.

На основе генезиса понятия «ценность» сегодня разработано учение аксиология, дана классификация по признакам:

- а) изменчивости и устойчивости;
- б) объективности и субъективности;
- в) относительности и абсолютности;
- г) по содержанию деятельности человека (производственные, бытовые, профессиональные);
- д) по широте содержания (индивидуальные, групповые, классовые и общечеловеческие) и т.д.

Интересной видится концепция Г.Я. Головных. «Ценность – предметное инобытие субъекта, обеспечивающее ему воспроизводство, самодостаточность, свободу и развитие. Ценность по происхождению - результат опредмечивания субъекта в объекте, по назначению – средство самореализации объекта. Ценности столь же неповторимы, как и субъекты; в совокупности они образуют то пространство, в котором субъект свободен и самодостаточен. Ценности не потребляются, а распредмечиваются; это означает, что их освоение есть постижение заключенного в них смысла. Ценностное бытие – это по сути внесубъектное бытие субъектного и постигается только субъективно. Поэтому законы и принципы естественнонаучного и объективного познания к области ценностного бытия неприменимы» (8, с. 55-56).

Виды и иерархия ценностей человека представляется такой.

Виды: духовные и материальные (материализованные); объективные и субъективные; терминальные (ценности-цели) и инструментальные (ценности-средства).

Иерархия:

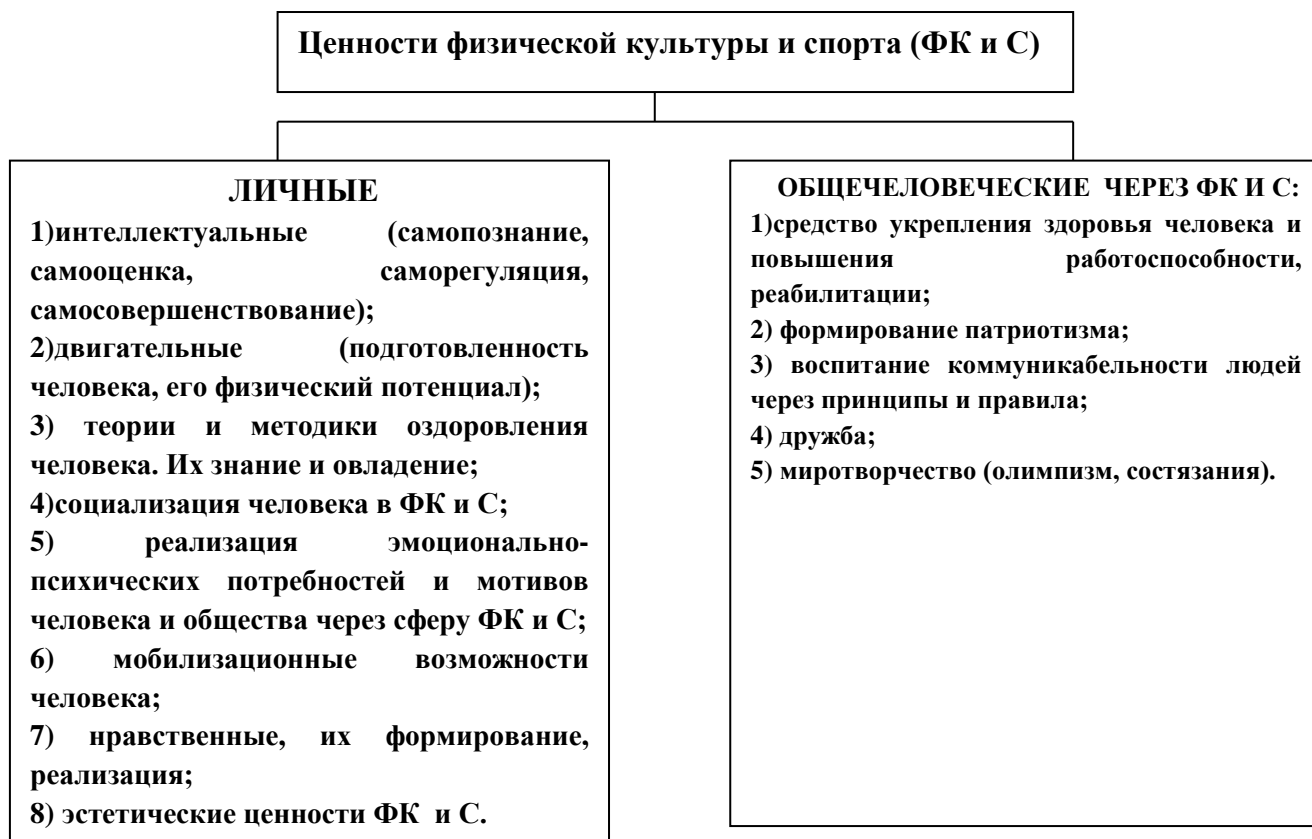
- общечеловеческие: добро, справедливость, истина, свобода, красота;
- корпоративные: потребности, интересы определенных групп людей;
- личные: сохранение жизни и здоровья, правдивость, добросовестность, чувство собственного достоинства;
- совесть (нравственный суд человека);
- отношение к человеку: уважение, любовь, дружба, участливость, сочувствие.

И.Кант дал и иерархию пороков: самоубийство, пьянство, обжорство, ложь, раболепие и т.п.

Сенсационным видится подтверждение наукой «семи смертных грехов» человека, выделенных Фомой Аквинским, а именно: гордыня, алчность, зависть, гнев, блуд, чревоугодие, уныние, которые ведут к болезни и даже смерти клеток, разрушая иммунную систему человека (см. природа и человек. XXI век – 2009, - №4, с 32).

Правомерным видится предложить схематично ценности физической культуры и спорта.

12.2.1. Ценности физической культуры и спорта



Учитывая ограниченные возможности пособия и то обстоятельство, что ценности развернуто представлены в философской дисциплине – этике, курс которой предлагается студентам, автор акцентирует внимание на отдельных аспектах таких ценностей – категорий как добро и зло, свобода и ответственность.

Если категория добро ассоциирует у человека с жизнью, процветанием, благополучием и благоденствием, то зло – это то, что разрушает жизнь, получает отрицательную оценку и порицается нами.

В узком смысле зло – это страдания человека и нарушение им нравственного порядка. Зло – всегда уничтожение, подавление, унижение. Зло деструктивно, оно ведет к распаду, к отчуждению людей друг от друга и от животворящих истоков бытия и в конечном итоге направлено к гибели.

Выявлены виды зла:

1. Зло природное, физическое, когда естественные силы природы разрушают наше благополучие, оно не зависит от человеческой воли. Оно различно во времени и пространстве и силе воздействия. В какой-то мере человечеству, познавшему законы природы, удастся минимизировать последствия природных катаклизмов, но самое удивительное, современная цивилизация до сих пор не осознала последствия своего воздействия на природу, на среду обитания, в целом на биосферу. Безразлично, что общество породило то ли глобальный экологический кризис, глобальную экологическую катастрофу или локальные риски, но человечеству отпущено несколько десятилетий для своего существования, если во взаимодействии человека и природы не произойдет качественных изменений, перехода к коэволюции, экогуманизму.
2. Зло в общественных процессах, которое охватывает всю совокупность общественных отношений, противоречит интересам общества, прогрессу, порождает насилие, ненависть, ложь и т.п.
3. Зло по происхождению субъективно, оно по своей сути аморально, безнравственно.

Разновидности нравственного зла:

а) зло враждебное; б) зло по распущенности.

Враждебное зло – это стремление к разрушению, агрессии, насилию, гневу, ненависти, желание гибели, подавлению других. Оно активно, энергично, направлено во вне с целями нанесения вреда, ущерба, сознательного нанесения страданий и унижений.

Зло по распущенности связано и проявляется в пороках: малодушии, трусости, лени, хамстве, неумении совладать с влечениями, страстями, соблазном.

По И.Ильину, соотношения, взаимодействие любви и зла проявляется в том, что зло, внедряясь в духовную ауру, растлевает ее, действуя двумя путями: силой и обольщением, сладостью чувственных аффектов. Люди, одержимые злом, рассудочны, деятельны, тяготеют стремлением к разнузданности зверя, упорно мечтают о зле. Борис Пастернак в «Докторе Живаго» эту мысль выразил устами Марии Магдалины: «Придут и сердце мне сосут воспоминания разврата». Иначе говоря, любовь кончается там, где начинается зло, хитрость. Если человек не видит, не чувствует зло, значит зло уже сроднилось с ним и сопричастно его сущности. Внимательно вглядываясь, вдумываясь в генезис, историю морали, приходишь к выводу, что она посвящена в первую очередь борьбе с распущенностью.

Казалось бы и в данном срезе за тем или иным поступком субъект действия несет ответственность за последствия своих поступков перед законом, людьми, обществом, своей совестью, Богом. Категория ответственности получила «право на гражданство» в 80-х годах XX столетия. Человек как носитель ответственности должен быть свободен и самостоятелен. Свобода и ответственность взаимосвязаны. Человек должен предусматривать, «просчитывать» последствия своих действий, т.е. быть самостоятельным. Последствия деятельности человека ставят его в роль обвиняемого. Этика ответственности – это этика поступка. Если поступок не состоялся, нет и ответственности. Где ничего нет, там теряют силу и королевские права, но только не в нашей реальной действительности, в которой устами Фауста у Гете «сатана здесь правит бал, люди гибнут за металл...». И, как правило, это становится возможным при неклассическом типе ответственности, где функции участников группы расплывчаты, невозможно увидеть исполнителя последствия своих действий, а именно, выход на нормы, законы, конкретную ответственность в каждой ситуации.

И, наконец, последний фрагмент о свободе.

В стране столько спекуляций, манипулирования этой категорией, порой вызывающей не только иронию, но и возмущение. Представьте себе на микроавтобусе лозунг: «Дыши свободой!» или призыв-задачу построить «свободное общество свободных людей»?!

Несколько рассуждений о свободе.

1. У Г.Гегеля «свобода – это познанная необходимость». Человек свободен тогда и только тогда, когда его действия разумны, гармоничны действительно.
2. Человек свободен тогда, когда у него есть выбор, альтернатива.
3. Человек свободен тогда, когда отсутствует принуждение, но реальная действительность вне принуждения не существует, тем более, что категория

свободы по своей сути идеальна и «работает» в сфере общественных отношений.

4. Общество вне закона, порядка, вне законопослушания, ответственности за поступки своих граждан абстрактно. Его просто природе не существует. Следствие подобного общества – анархия, деспотизм.
5. Свобода каждого заканчивается там, где начинается свобода другого.
6. Безусловно, свобода противостоит анархии, тоталитаризму, деспотизму, но ее база – правое, демократическое государство и в известной степени гражданское, но не антигражданское общество, о котором пойдет разговор в модуле об обществе.
7. Человек свободен, реализует свое «Я» в творчестве, в сфере духовного, где мера свободы – эта мера человеческого в человеке:
 - а) духовность человека – это импульс, заряд человека на деятельность, творчество;
 - б) эта сфера поднимает человека, реализует его потенциал на уровне общества;
 - в) реализует, проявляет его уникальность, неповторимость;
 - г) смысло-ценностное, самореализация человека, его жизнь; чтобы ни делал человек: на уровне обыденного – построил дом, посадил сад, вырастил детей; вошел в историю человечества (что тяжело, проще «влипнуть» в историю, - не желательно), но главная черта, смысл его жизни нераздельно увязаны с духовностью, творчеством, обществом, человеческим в человеке.

12.3 Вопросы для самоконтроля – I уровень знаний.

1. Какое место занимает проблема человека в философии?
2. Выделите основные представления о человеке в истории философии.
3. В чем природа и сущность человека?
4. Как соотносится биологическое и социальное в человеке?
5. Дайте определение личности, соотнесите понятия индивид, личность, индивидуальность.
6. Что такое ценность? Её виды.
7. Ценности в сфере ФК и С.
8. Как взаимосвязаны свобода и ответственность?
9. В чем содержание нравственного зла?
10. Отношение к порокам, их виды у Ф.Аквинского и И.Канта.

12.4. Тесты – I уровень знаний.

1. Антропология - это учение:
 - а) о происхождении живых организмов;
 - б) о фауне, флоре тропического пояса;
 - в) о трансцендентальном;
 - г) о человеке.
2. Как рассматривался человек в античности?
 - а) человек выделен из природы как особое существо;
 - б) человек природное существо, слитое с природой.
3. В период средневековья чувствовал себя как часть природы (Космоса)?
 - а) да;
 - б) нет.
4. Что означает термин «антропогенез»?
 - а) процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека;
 - б) процесс исторического формирования социальной сущности человека.
5. Какова роль труда в процессе антропогенеза?
 - а) главная;
 - б) были и другие главные факторы.
6. Какие качества, признаки понятия «личность»?
 - а) возрастные отличия (юноша, мужчина, пожилой);
 - б) свойства нервной системы, психики и сознания человека;
 - в) приобретенные человеком ценности.

7. Можно ли считать индивидуальностью:
 - а) человека с яркими физическими свойствами;
 - б) человека с яркой манерой одеваться;
 - в) человека, имеющего, владеющего материальными благами.
8. Существует ли ответ на вопрос о том, в чем смысл жизни человека?
 - а) да;
 - б) нет.
9. Существует ли абсолютная свобода?
 - а) да;
 - б) нет.
10. Какова зависимость свободы и ответственности?
 - а) прямо пропорциональна;
 - б) обратно пропорциональна.

12.5. План семинара к модулю XII «Философское учение о человеке и его ценностях» (2 часа).

Вопросы семинарского занятия:

1. Проблема человека в историко-философском контексте.
2. Природное (биологическое) и общественное (социальное) в человеке.
3. Человек в системе социальных связей. Человек, индивид, личность.
4. Ценности, их виды. Ценностная характеристика добра и зла, ответственности и свободы.

Темы докладов, рефератов:

1. Происхождение человека (основные теории и гипотезы).

Сообщения: Абишева А.К. О понятии «ценности» // Вопросы философии, 2002, №3

2. Проблема ответственности и свободы личности.

Семинар (проверка уровней знания и формы контроля).

Вступительное слово – 2 мин.

1. Проверка, фронтальный устный опрос на усвоение основных понятий модуля – I уровень.
2. Проверка наличия конспектов по модулю, уровня самостоятельной работы.
3. Тестовый контроль уровня знаний (письменно).
4. Обсуждение вопросов плана семинара, заслушивание и обсуждение докладов, рефератов – II уровень знаний.
5. Решение проблемных ситуаций, философских задач, заслушивание сообщений. (По страницам журнала «Вопросы философии» и др.).
6. Подведение итогов семинара, корректировка оценок, задание к следующему семинару – 10-12 мин.

12.6. Проблемные, философские задачи к модулю XII.

1. Приведите аргументацию Аристотеля:
 - а) человек – существо политическое;
 - б) человек – существо общественное.
2. Прав ли Сократ, сказавший: «Я знаю то, что ничего не знаю, но другие и этого не знают»? В чем смысл мысли или это краснобайство?
3. Дайте анализ высказываний:
 - Т.Гоббса: Свобода человека в том, что он не встречает препятствий к чему влечет его желания, воля.
 - Ж.-П. Сартра: Свобода приходит в мир вместе с человеком. Она есть бытие человека. Индивид полностью и всегда свободен.
 - Б.Спинозы, Г.Гегеля: Свобода есть познанная необходимость. Смысл существования человека в выживании.

Модуль XIII. Философское учение об обществе (социальная философия).

Вопросы модуля:

13.1. Общество и его отражение в философии.

13.2. Эволюционное и революционное развитие общества. Некоторые аспекты типологии общества.

- исходный уровень знаний, основные понятия модуля: общество, общественно-экономическая формация, общественно-исторический процесс, государство, общность, прогресс, регресс, формационный подход, цивилизационный подход, дикость, варварство, цивилизация, открытое общество, «хорошее общество», гражданское общество, антигражданское общество, аграрное, индустриальное, постиндустриальное, информационное общество, закрытое общество, правовое государство, демократическое государство, демократия, тоталитарное общество, традиционное, сферы общества – I уровень; II, III уровня знаний, формы контроля в плане семинара модуля XIII.

Цели модуля:

- дать основные понятия, предмет знаний социальной философии;
- вычленить основные проблемы социальной философии;
- представить основные философские концепции общества и его истории;
- рассмотреть основные сферы общества и показать их взаимодействие;
- проследить эволюционный и революционный подходы к истории общества;
- дать периодизацию общества в концепциях эволюционного и революционного подходов;
- научить ориентироваться в типологии общества;
- осветить концепцию «хорошего», гражданского, солидарного общества;
- ознакомить с проблемами гражданского общества в России.

Литература:

Основная:

1. Введение в философию: Учеб. пособие /Авт.колл.: Фролов И.Т. и др. – М., 2007, гл. 8, с. 485-514
2. Философия: Учеб. пособие / Ростов н/Дону. «Феникс», 2004, с. 287-332
3. Философия: Учебник/Под ред. Лавриненко В.Н. – 3-е изд. – М.: Юристъ, 2007. – с. 360-392
4. Философия: Учебник/Под ред. О.А. Митрошенкова. – М: Гардарики, 2002. – Раздел VI, с. 336-516
5. Горбачев В.Г. Основы философии: Курс лекций. – Брянск: Курсив. – 2000., - с. 290-299

6. Н.В. Мотрошилова. О современном понятии гражданского общества // Вопросы философии. – 2009. - №6.
7. С.Г. Чукин «Хорошее общество» и его противники...// Вопросы философии. – 2009. - №5.

Дополнительная:

1. Антология мировой философии. В Т4. – М., 1969-1971
2. Барулин В.С. Социальная философия. – М., 1999
3. Поппер К. Открытое общество и его враги. – М., 1992
4. Сорокин Н.А. Человек, цивилизация, общество. – М., 1992
5. Боблак В.Е., Селиванов А.С. Концепция «открытого общества» и его тенденции // Сборник. Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Смоленск. 2004. – с 20-25
6. Боблак В.Е. Детерминация или синергетичность процессов Российского общества // Сборник. Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Смоленск – 2009, с 26-31.

13.1. Дидактический материал к модулю XIII. Философское учение об обществе (социальная философия).

13.1.1. Общество и его отражение в философии.

Вопрос о том, что такое общество, каковы его роль и место в жизни людей занимал и занимает важное место в философии. Общество как одна из наиболее сложных систем насчитывает более чем 250-летнюю историю в философии.

Первые попытки ответа на эти вопросы предприняты в античности. Платон в теории «идеального государства», Аристотель в «Политике» дают типологию государства (см. ч I, 2.4.2, с 38-46), вводят его понятия, выявляют сущность. Важно заметить, у них понятия государство и общество слиты, тождественны. М.Т. Цицерон (106-43 гг до н.э.) первый пытается «развести» эти понятия, вводя понятие общество. У него общество – это совокупность граждан, от лат. *civis* – гражданин, не раб; *civilis* – гражданский, цивилизованный житель Рима, а не житель провинции. До XIX века общество как система остается непонятой. И лишь в XIX веке Огюст Кант (1798-1857) - разрабатывает науку социологию (от лат *социо* – общество, греч. *логия* – наука), наука об обществе. У О. Канта общество идеальное, которое живет по формуле: любовь как принцип, порядок как основание и прогресс как цель.

О. Кант считал, что можно познать закономерности общества, при этом ведущими методами должны быть эксперимент, наблюдение, анализ и т.д. Законы естественных наук он предлагал использовать, переносить для изучения общества (ошибка). Его главные произведения: «Курс позитивной философии», «Система позитивной политики», что и определило его роль как «отца» позитивизма (см. ч I, с. 125).

Определяющий вклад в науку об обществе вносит Г.Гегель, который выявляет сферу экономических отношений в гражданском обществе, где переплетается зависимость всех от всех, а также К.Маркс (1818-1883), обосновавший концепцию общественно-экономической формации. Суть концепции:

1. Труд – ядро человеческой положительной, творческой деятельности.
2. Труд, а не принципы и идеи определяют способ существования и развития общества. «Мы должны констатировать предпосылку человеческого существования..., делания истории..., для жизни прежде всего нужны пища и питье, жилище и кое-что... Первый шаг – это производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, производство самой материальной жизни» (К.Маркс, Ф. Энгельс. Соб. соч, т.3, с. 26).
3. Способ производства определяет отношения людей и объективно, независимо от их воли и сознания.
4. Производительные силы и производственные отношения, их взаимодействие определяют тип общественно-экономической формации, ими же определяются отношения и взаимодействие между людьми, обществом и природой, структура общества, его сферы (СП = ПС+ПО).
5. Исторический процесс – это результат деятельности людей, объективных закономерностей развития общества. Иными словами, эта концепция дает впервые научное материалистическое понимание истории.

Исходя из формационной концепции К.Маркса, история человеческого общества классифицируется, предстает в 5-ти формациях:

1. Первобытнообщинная.
2. Рабовладельческая.
3. Феодальная.
4. Капиталистическая.
5. Коммунистическая (низшая ступень – социализм).

Отечественная наука трактует понятие общества на общественно-историческом уровне. Общество – совокупность людей, объединенных на определенной ступени исторического развития теми или другими производственными отношениями, определяющими собою все другие общественные отношения (С.И. Ожегов. Словарь русского языка. – М., 1978, с. 400).

В современном философском прочтении общество - это определенный этап человеческой истории, историческая форма жизнедеятельности людей, объединенных территорией, эпохой, традициями, культурой для удовлетворения своих потребностей и интересов. Авторы учебника (2, с. 287-298) обратили внимание на отличие понятий общество, общность и государство.

Общность – это форма общественного взаимодействия на базе территории происхождения, языка, судьбы (семья, род, племя, община, народность, народ, национальность, нация).

Нация – форма организации жизни одного или близких народов, связанных с государственностью, экономикой, социально-политической и духовной сферами.

Государство – форма общественного устройства. При цивилизационном подходе государство – регулятор отношений в обществе на базе права и закона. Марксистская философия, формационный подход к истории общества определяет государство, как институт власти, орудие власти правящего класса, защищающего свои интересы через институты государства: основной закон – Конституцию, законы, суд, прокуратуру, силовые структуры (МВД, ФСБ, Вооруженные Силы и т.п.).

Философия общественной жизни – социальная философия понятие общества трактует в двух смысловых значениях.

1. В широком смысле – совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей.
2. В узком смысле – конкретный исторический тип социальной системы, определенная форма социальных отношений.

Предметом социальной философии являются:

- во-первых, общество как целостная социальная система;
- во-вторых, законы ее функционирования и развития;
- в третьих, взаимодействие между собой различных обществ;
- в-четвертых, практическая деятельность людей и их общественные отношения;
- в-пятых, специфика типа связей индивидов как единое целое.

Что же делает общество системой? М.Вебер видел системность общества в социально взаимодействии. По его мнению, основу жизни составляет целерациональные, ценностнорациональные, аффектные и традиционные социальные действия. Э. Дюркгейм основой системности общества полагал «социальные факты» как сформировавшиеся в обществе социальные образования: юридические законы, нормы, традиции, обычаи, денежная система и т.п. К.Маркс системообразующим элементом назвал общественные отношения, в которые индивиды вступают в процессе жизнедеятельности. Как мы указали, спецификой марксистского подхода является определение экономических отношений ведущими, порождающими, в конечном счете, все другие общественные отношения. Выделение экономических отношений как приоритетных позволило сформулировать понятие общественно-экономической формации, а общество представить как естественно-исторический процесс возникновения, расцвета и смены общественно-экономических формаций.

Многие философы и социологи обращали внимание на такой важный признак общества, как его способность формировать и сохранять устойчивые связи между субъектами. Мыслители различным образом объясняли причину устойчивости общественных связей. Так, Э. Дюркгейм видел причину устойчивости общества в наличии «коллективного сознания». Р. Мертон указывал на фундаментальные культурные ценности общества как основу его существования и стабильности. Э. Шилз видит основу устойчивости общества в наличии и функционировании «общей власти».

Устойчивость общества, при всем многообразии его объяснения, как признак системности обусловлена сохранением структуры и функциональности. Интересной теорией в этом аспекте является структурный функционализм Т. Парсонса. Основой системности общества он считал не простую совокупность элементов в обществе, а совокупность основных функций данных элементов, выполнение которых и позволяет обществу существовать обособленно от природы и соответствовать своей сущности: функции адаптации к изменяющимся условиям, рациональной ориентации, распределения внутренних ресурсов, постановки основных целей и задач и поддержания процесса их достижения, сохранения устойчивости на основе общепризнанных норм и ценностей, и, наконец, интеграцию в систему новых поколений.

Основные функции, по его мнению, обуславливают структуру общества и прежде всего функционирование и формирование основных четырех подсистем: экономики, политики, культуры и родства. Логическим продолжением системного подхода к обществу Т. Парсонса является выделения им в процессе формирования подсистем социальных институтов: государства, политических партий, церкви, школы, семьи, а также социальных норм, ролей, ценностей. Т. Парсонс считал, что чем точнее выполняют социальные институты и субъекты общества свои функции, чем более оно внутренне упорядочено, тем гармоничнее протекает общественное развитие и согласование связей между субъектами. Напротив, выполнение каким-либо субъектом несвойственных ему функций ведет к внутренней напряженности, к дестабилизации или разрушению государственности, общества как системы.

Таким образом, системность является основной характеристикой общества как материального образования, в котором функционирует индивидуальное и общественное сознание. В ходе своей жизни люди формируют самые разнообразные общественные отношения. Наиболее фундаментальными являются экономические, политические, социальные и духовные. Общество как система представляет собой также единство различных социальных общностей: этнических или региональных объединений, классов и слоев, социальных групп. Общество – это системная деятельность людей, стремящихся удовлетворить разнообразные потребности и интересы: экономические, политические, правовые, социальные,

нравственные, религиозные, эстетические, семейно-бытовые и т.п. Общество функционирует на основе всеобщих, общесоциологических и частных социальных законов, что также обуславливает его системность. Наиболее устойчивые и важные виды отношений и деятельности людей образуют основные подсистемы (сферы) жизни общества, на рассмотрении которых остановимся более подробно.

Основные сферы жизни общества и их взаимосвязь

Понятие «сфера жизни общества» характеризует определенные явления общественной жизни. Сферы жизни общества трактуются как основные и неосновные, большие и малые. В философской и социальной литературе активно изучаются все четыре – материально-производственная (экономическая), социальная, политическая и духовная сферы.

Изучение сфер общественной жизни, анализ их элементов показывает, что данная проблема имеет важное как теоретическое, так и практическое значение. В основе понимания сферы жизни общества находится определенная сторона, часть или область общественной жизни, относительно самостоятельная и структурно оформленная. Категориальный статус сферы жизни общества носит более глубокий характер. Он состоит не только в выделении и анализе той или иной сферы, но и в установлении и раскрытии ее связей с другими сторонами (сферами) общественной жизни, а также между элементами содержания.

Сферы (подсистемы) жизни общества – это необходимые для нормального функционирования общества области деятельности людей (производственная, научная, политическая, семейно-бытовая, педагогическая, религиозная, военная и тд.), где происходит создание материальных и духовных благ, а также удовлетворение потребностей субъектов. Знание сфер жизни общества, законов их функционирования и развития позволяет увидеть место и роль человека в них, его условия жизни и труда, соотношение интересов личности и общества, их взаимных обязанностей и ответственности, а также ближайшие и более отдаленные перспективы развития как общества, так и отдельной личности.

Зрелость развития основных сфер жизни общества в конечном итоге является показателем состояния всего общества и его возможностей по дальнейшему развитию производства, культуры, политики, военного дела ФК и С.

Общество представляет собой динамичную систему, различные подсистемы (сферы) и элементы которой обновляются и находятся в изменяющихся связях и взаимодействиях. Человек принимает участие в разных областях жизни общества, так как определенной стороной своей деятельности он входит в любой из видов структуры общества. Производство материальных благ обуславливает социальный, политический, духовный и другие процессы жизни, которые, в свою очередь, являются относительно самостоятельными областями и воздействуют на материальную жизнь. Структура общества (экономический базис и надстройка,

этнические общности, классы, социальные слои и группы, индивиды) служит основанием выделения ее сфер жизни. Рассмотрим основные сферы.

Основными сферами жизни общества (типами совместной деятельности людей) являются:

- экономическая (материальное производство);
- социальная;
- политическая (организационная, регулятивная);
- духовная.

Экономическая сфера включает в себя:

- производство;
- распределение;
- обмен;
- потребление материальных благ.

Ее назначение для развития общества основополагающее, в том числе для воспроизводства его членов (нации, народа). Более подробно эта сфера рассматривается в курсе экономики.

Социальная сфера – это сфера взаимоотношений всех социальных групп и слоев населения, а также национальных общностей по поводу условий их жизнедеятельности. Речь идет:

- о создании здоровых условий труда;
- обеспечении необходимого уровня жизни;
- решении проблем здравоохранения;
- решении вопросов социального обеспечения.

Степень удовлетворения этих проблем определяет уровень и качество жизни. Именно на это должна быть направлена социальная политика государства.

Политическая сфера – это пространство деятельности основных элементов социальной структуры (классов, национальных общностей, партий, движений, общественных организаций), направленной на осуществление их властных отношений. Это система общественных отношений, прежде всего по вопросу завоевания, удержания, укрепления и использования государственной власти в интересах определенных социальных групп. Данная сфера возникла на основе осознания классами, этническими общностями и иными социальными группами своих политических интересов и потребностей. Специфика политической сферы проявляется и в том, что потребности социальных групп, будучи осмысленными, выражаются в политических целях, идеях и программах и обуславливают целеустремленность борьбы социальных сил за коренные интересы. Она включает в себя систему политических институтов: государство, политические партии, другие общественные организации, а также их взаимосвязи. Совокупность институтов политической жизни общества образует его политическую

организацию. Политическая сфера жизни общества включает в себя также политическое сознание субъектов, политические отношения и политическую деятельность.

Всестороннее отражение сферы социальной и политической найдут отражение в руках социологии и политологии.

Сфера духовной жизни общества связана с воспроизводством индивидуального и общественного сознания, с удовлетворением духовных потребностей людей и развитием духовной культуры личности и общества. Это сфера духовного производства, функционирования социальных институтов, создающих и распространяющих духовные ценности: наука, образование, воспитание, искусство, мораль. Это система общественных отношений, характеризующаяся с точки зрения производства, распределения и потребления духовных ценностей.

В качестве областей сферы духовной жизни общества в философской литературе выделяют: область взаимодействия идеологии и общественной психологии, научную, художественно-эстетическую жизнь, а также образование и воспитание. Они обеспечивают формирование и развитие личности, сохранение и передачу духовных ценностей. Своеобразным интегральным показателем развития сферы духовной жизни общества и других сфер выступает духовная культура.

Каждая из подсистем сферы духовной жизни общества охватывает собой определенные фрагменты функционирования индивидуального и общественного сознания, личностного или общественного мировоззрения. Развернутое рассмотрение данной сферы представлено в модуле XIV «Духовная жизнь общества и культура».

Сферы жизни общества, выступая целостными образованиями, находятся в тесной взаимосвязи, воздействуют друг на друга, переплетаются, дополняют друг друга, характеризуя целостность всего общественного организма. Связи, существующие между сферами, многообразны. Наиболее характерными являются субординационные. Специфика данных связей заключается в том, что сферы жизни в обществе играют различную роль. Например, известно, что причиной, основой, ведущей силой всех видов общественной деятельности людей выступает экономическая сфера. Тем самым, экономическая сфера общества выступает главной детерминантой других сфер: социальной, политической, духовной. В свою очередь, например, социальная сфера детерминирует политическую и духовную, а политическая – духовную;

Политическая сфера общества обуславливается его классовой структурой, классовыми отношениями, а затем и требованиями политической борьбы. Следовательно, политическая сфера жизни общества отличается от других сфер большей активностью субъектов во властных отношениях. В ней осмысливаются,

формируются и реализуются коренные интересы и цели народов, этнических общностей, классов и социальных групп, их отношения сотрудничества или борьбы. Политическая сфера – это и взаимоотношение государств, коалиций государств.

В процессе общей зависимости от экономики развитие каждой сферы общества осуществляется по своим законам. Каждая из них оказывает обратное влияние: духовная – на политическую, социальную и экономическую; политическая – на социальную, духовную и экономическую; социальная – на экономическую, политическую, духовную. Состояние духовной сферы общества дает информацию политической сфере, выдвигает перед ней очередные задачи, определяет те политические ценности, которые необходимо развивать в свете конкретных условий развития общества. На основе идей, выработанных в духовной сфере общества, усилия людей нацеливаются на решение предстоящих задач и программ. А политическая сфера влияет на характер социальных программ, отношений, на качество реализации социальных потребностей и интересов, наций и социальных групп, меру реализации социальных потребностей и интересов, наций и социальных групп, меру осуществления в обществе принципов социальной справедливости, равенства, прав человека.

Социальная сфера общества, выступая активной силой, также влияет на все стороны жизни общества. В зависимости от принадлежности к той или иной социальной группе у людей формируется различное отношение к собственности, формам распределения материальных благ, правам и свободам, образу и уровню жизни. от гармоничности взаимоотношений классов, этнических общностей и социальных групп зависит состояние жизнедеятельности всего общества, его стабильность и устойчивость в историческом развитии.

13.2. Эволюционное и революционное в развитии общества, аспекты типологии общества.

Развитие природы, общества, человека представляет собой сложный, противоречивый процесс. Изменяется состояние природы, ее основных компонентов: температуры, влажности, флоры и фауны, состояние атмосферы. В обществе изменяются экономические основы, экономические отношения людей, уровень и характер цивилизованности субъектов, объем и содержание культуры. Изменяется человек как биологически, так и социально. Развивается его мировоззрение, уточняются позиции, интересы, потребности, цели и желания, меняется уровень воспитания и образования, состояние духовности.

Во всех процессах изменения и развития природы, общества и человека можно видеть относительно самостоятельные, но вместе с тем тесно взаимосвязанные, переплетающиеся, перетекающие друг в друга процессы: эволюционные и революционные.

Эволюционное развитие (эволюционное в развитии) в широком смысле и есть само развитие, как процесс изменения, протекающий в неживой и живой природе, а также в социальных системах. Эволюционное в узком понимании представляет собой постепенные, преимущественно количественные изменения, «плавное накопление изменений», изменения при существовании данного качества природных и социальных явлений. При этом эволюция может носить как прогрессивную, так и регрессивную направленность.

В отличие от эволюции понятие революции характеризует, напротив, процесс скачкообразных, преимущественно качественных, коренных изменений в предметах и явлениях. Следует различать философское понимание революции как момента и процесса скачкообразного появления нового качества в социальных системах от политологического понимания революции как перехода власти в руки более прогрессивных сил. Политическая революция соотносится с контрреволюцией – переходом власти в руки реакционных сил.

Важно также видеть различия в использовании категории «революция» при обозначении качественных изменений в природе и обществе. И сегодня существует понимание, что скачкообразные, мощные геологические, астрономические, биологические и иные качественные изменения в неживой и живой природе являются революцией. В этом смысле говорят о геологической, биологической и иных революциях. Но наиболее широко понятие «революция» используется для характеристики качественных изменений в обществе: социальная революция, революция в образовании, культурная революция, научно-техническая революция, революция в военном деле.

В широком понимании любые глобальные изменения в развитии народа, общества или государства обозначаются как социальная революция. По своему историческому значению социальные революции являются рубежами и «ступеньками» исторического процесса. Они, с одной стороны, означают новый шаг, а с другой – выражают преемственность человеческой истории, ускоряют ее течение.

При этом важно понять, что социальные революции могут иметь как прогрессивную, так и регрессивную направленность. Они характеризуют качественно различные этапы общественного развития, отражают диалектику старого и нового, единство и многообразие исторического процесса. Революция – это механизм и закон перехода от одной формации к другой, одно из возможных средств перехода от одного типа цивилизации к другому.

Исторический экскурс свидетельствует, что революция происходит тогда, когда старое общество или строй оказываются исторически устаревшими, изжившими себя. Революции возникают в результате общенациональных кризисов, кризисов в той или иной сфере жизни общества, виде общественной практики.

Общество, исчерпавшее себя в материально производственном, политическом, социальном или духовном отношении, отрицается в ходе революции. В результате революции создаются благоприятные возможности для создания новых общественных отношений. При этом следует отметить, что в ходе социальных революций должно сохраняться в главном и в основном все то лучшее, что может способствовать дальнейшему общественному развитию, то есть должна обеспечиваться преемственность в развитии общества.

Спецификой революционного процесса является то, что революции не делаются по «заказу», а свершаются. Исторические личности, массовые движения достигают успеха в том случае, если они правильно оценивают объективный ход событий, глубоко осознают перспективы дальнейшего общественного развития. Социальная революция по своему содержанию означает изменение всего общества, качественные преобразования во всех его сферах: экономической, политической, социальной, духовной. В политической сфере революционные преобразования имеют целью передачу государственной власти в руки других социальных сил; в сфере экономики – создание новых производственных отношений; в сфере духовной – изменение содержания общественного сознания в соответствии с изменившимся экономическим базисом. В социальной сфере революционные преобразования сопряжены с изменением положения субъектов в обществе, роли их в системах деятельности.

Развиваясь, социальная революция охватывает экономический базис и надстройку: ломает старую и создает новую социальную структуру общества, производит переворот в социально-этнических отношениях общества, порождает новые социальные общности, формирует новый тип общественной цивилизации. Социальные революции совершаются в различных условиях, решают различные задачи. Наиболее существенные различия между ними обуславливаются характером основного противоречия, которое разрешается в ходе революции, глубиной социальных преобразований, широтой участия в них народных масс, составом движущих сил революции и ее противников. В соответствии с этими и другими особенностями правомерно говорить о следующих основных типах социальных революций: революции при переходе от первобытного общества к рабовладельческому, переход от рабовладельческого общества к феодальному, буржуазная и социалистическая революции. Эта классификация вытекает преимущественно из формационного рассмотрения места и роли социальных революций.

На наш взгляд, плодотворным является цивилизационный подход в выявлении этапов, периодов, эпох истории общества. При многообразии подходов обратим внимание на исследования Л.Моргана (1818-1888) «Древнее общество» (1877).

По укладу жизни и отношениям людей, орудиям труда эпохи в истории общества Л.Морган выделяет следующее: дикость, варварство, цивилизацию, при этом в каждой эпохе им выделены ступени: низшая, средняя, высшая, которые определяются на базе изобретений, реализации в материализованной культуре.

К.Маркс оценил, обобщил труд Л.Моргана, собрал дополнительный материал. Позднее Ф. Энгельс, используя конспекты К.Маркса, написал работу «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (К.Маркс, Ф. Энгельс. Соб. соч., т 21), где существенно дополнил содержание эпохи цивилизации. В философии истории периодизация общества наиболее рельефно представлена в исследованиях Л.Моргана, К.Маркса, Ф.Энгельса, А.Тойнби и О.Шпенглера. Как указывалось выше, была введена категория, понятие общественно-экономической формации и на ее основе К.Марксом представлена 5-звенная периодизация истории общества (первобытнообщинное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, коммунистическое (социалистическое). Позднее историками этот подход был назван формационным. Несколько труднее шел процесс познания общества и его периодизации на основе понятия цивилизация. Первый, кто ввел понятие цивилизация и дал периодизацию по эпохам и ступеням: дикость, варварство и цивилизация, был Л. Морган (на что мы обратили внимание выше). Но содержание эпохи цивилизация существенно разработано Ф. Энгельсом, им использован был конспект труда Л.Моргана, сделанный К.Марксом. Понятие же цивилизационный подход связано с именем Арнольда Тойнби (1889-1975). По Тойнби, цивилизация – устойчивая общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками. Выделяя основные и локальные цивилизации, он насчитал их около 30 (американская, германская, русская и т.д.), затем сократил до 13. Из Отечественных исследователей назовем здесь Н.Данилевского (1825-1885).

Третий культурологический подход предложен Освальдом Шпенглером (1880-1936). Центральное понятие данного подхода – культура. Всего им было выделено восемь культур: индийская, китайская, вавилонская, египетская, античная, арабская, русская, западноевропейская. Нужно обратить внимание на О.Конта с его позитивистским стабильным подходом (традиционное, доиндустриальное, индустриальное общество, позднее постиндустриальное). Понятие индустриализация введено С.Симоном, у которого О.Конт работал секретарем. В исследованиях Бойдена и Хэйли выделяются следующие ступени цивилизации: низшая – характеризует аграрное общество – прошлое, более 12 тыс. лет назад; средняя ступень – индустриальное (150-200 лет назад); высшая ступень – постиндустриальная (с 60-х годов XX века).

Основные периоды истории общества по укладу жизни и отношениям людей (Л. Морган, Бойден и Хэйли – двое последних, сотрудники ЮНЕСКО и др. исследователей) таковы:

- доисторический период, дооседлый (добывание пищи – охота, собирательство);
- раннеземельческий (12 тыс. лет назад - добывание огня, приручение животных, посев злаков);
- раннеурбанистский (5 тыс. лет назад – ремесло, поселение, найм);
- урбанистский (разделение труда, города и деревни, частная собственность, образования классов, государств, рынок, деньги);
- индустриальный период (150-200 лет назад – машины, промышленная революция);
- постиндустриальный, информационный – 60-е годы XX века.

Уклад жизни – условия, место и отношения людей в труде, быте, сферах общества, где определяющим выступает уровень развития производительных сил.

Генезис, в целом типология общества по способу производства на базе формационно-цивилизационных подходов позволяют сделать вывод, что труд, борьба человека за выживание, удовлетворение потребностей обеспечили плавный переход дооседлого уклада жизни к урбанистскому, от эпохи дикости, варварства к цивилизации, от аграрного общества к индустриальному, от примитивного стада к открытому, плюральному, гражданскому обществам.

Цивилизационный подход к истории человеческого общества в концепциях всемирной истории О.Шпенглера и А.Тойнби, а также многих их последователей рассматривается как процесс существования и смены локальных цивилизаций, сменяющих друг друга в отдельных регионах и одновременно сосуществующих в настоящее время. Такое понимание процесса общественного развития позволяет шире отразить многообразие XX века, путь развития современного человеческого сообщества. Подчеркнем, однако, что в социально-философской литературе наших дней имеются и другие концепции революционного процесса. Так, например, американским социологом и философом А.Тоффлером разработана концепция социотехнической революции, суть которой заключается в фундаментальных изменениях в технологии производства и общественной деятельности. Своим содержанием данная революция, по мысли автора, ведет к изменениям всех форм общественной жизни, деятельности человека и характеризует переход к более высокой цивилизации, в частности, к информационному обществу.

Современная историческая эпоха представляла и продолжает представлять многообразие исторического развития, когда в рамках эволюционного пути совершенствования общества формируются новые отношения и процессы, нарастают социальные противоречия и конфликты, происходят мощные революционные изменения, открывающие путь новой цивилизации, новой

общественно-экономической формации, новой культуре. Это позволяет рассматривать общество как непрерывно развивающуюся систему, видеть во всем многообразии диалектику общественного развития.

И, наконец, некоторые аспекты в типологии общества.

В историю социально-философской, политологической мысли (на взгляд автора) введено достаточное число дефиниций, концепций об обществе, разработана типология. Более того, их количество, «рекламность» ставит перед читателем, оппонентом особую задачу, актуализирует его усилия, ибо неадекватное их отражение, реализация чревата конфликтами, потрясениями.

Укажем основные типы и попробуем расставить акценты. «Закрытое» (А. Бергсон, К.Поппер), «тоталитарное» (К.Поппер), их переход к «открытому» (А. Бергсон, К.Поппер), «гражданскому» (Т.Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж.Руссо, Р. Фон Моль и др), «информационному», «постиндустриальному» (А.Тойнби, Д.Белла, Э. Тофлер), «хорошему» (А. Хоннет, Ц. Тодоров и др.), их переход в конечном итоге к «солидарному» обществу свидетельствует:

- 1) о сложности данной социальной системы – общества;
- 2) о противоречивости в том или ином типе общества;
- 3) о нарастании социальных конфликтов и противоречий в обществах, утрате доверия граждан к власти;
- 4) о неадекватности, незавершенности, о необходимости поиска адекватной модели общества;
- 5) и, скорее, об агонизировании всей капиталистической системы, о чем свидетельствует очередной мировой экономический кризис.

Остановимся здесь на новом типе общества - «хорошем» и дополним характеристики гражданского общества, в том числе российского.

Что такое «хорошее общество»?

Истоки концепции «хорошего коммунитаристского общества» (А. Хоннет, Ц. Тодоров, А. Этциони, Р. Беллах) берут свое начало:

1. В эрозии нравственных ценностей в западных обществах (Ф. Фукуяма), когда между серединой 60-х и началом 90-х годов XX века в США произошло резкое ухудшение морального климата, нашедшее подтверждение в статистике: каждый третий ребенок рождался у незамужней женщины, около трети негров – мужчин в возрасте от 20 до 29 лет были не в ладах с законом, а образовательный уровень американцев был одним из самых низких среди промышленно развитых стран (7, с 38).
2. В проблемах концепции «гражданского общества», когда поставлена под сомнение ее безупречность.
3. Необходимости дополнения, объединения в единое целое данных концепций, исправляя, дополняя гражданское общество («в котором все учтены, но

никто не предпочтен»). Обратим внимание на эту сторону, выявляя сущность гражданского общества. «Хорошее» общество и коммунитаристы апеллируют к учету «морального голоса» человека, признанию ценностей, блага, разделенного всеми членами общества «снизу», а не предписанного «сверху» при создании солидарного общества.

Итак, некоторые размышления о гражданском обществе. Понимая сложность проблемы, не пытаясь дать определение понятия гражданского общества, укажем на его базовые характеристики.

Первым условием гражданского общества выступают «горизонтальные» отношения между его гражданами – отношения конкуренции и солидарности между юридически свободными, равноправными и ответственными партнерами.

Вторым его условием выступает наличие сфер общества, не охваченных государством, присутствие в политическом процессе сильной оппозиции государству, власти.

Третье условие – наличие гражданского общества возможно только при наличии высокой степени развитости государства (правовое, демократическое), которое делегирует часть своих функций, полномочий гражданам, обеспечивая переход к самоуправляемому обществу, т.е. идет процесс аннигиляции (отмирания) государства.

В функционировании гражданского общества решающее значение имеет демократизм власти, ее подконтрольность обществу, гражданам, что предполагает:

а) легитимность власти, т.е. подлинность мандата на власть от народа. Вряд ли можно говорить о легитимной власти, когда результаты выборов не зависят от участия граждан (% явки избирателей отсутствует);

б) всеобщность, реальность демократизма власти, ее подконтрольность закону, гражданам, обществу;

в) эффективность власти по реализации интересов страны, народа, общества, а не своих собственных.

Центральной фигурой концепции о гражданском обществе выступает человек, его развитие от несовершенного, деспотичного к более развитому, демократичному, человечному. Человеческое в человеке превалирует. Первоосновой в нем являются элементарные свойства порядочности, нравственности? Ответственности, подлинной гражданственности, творчества, в тоже время эти начала лежат в фундаменте правового, демократического государства. Они делают общество однородным, в том числе на основе максимальной реализации принципа социальной справедливости.

С гражданственностью несовместимы такие пороки, как коррупция, взятка, подмена общественных отношений и связей родственными, клановыми,

этническими. Социально-политическое, экономическое «подполье» в любой форме исключено.

Независимость общества от государства относительна. Государство должно «созреть» к движению разгосударствления и в тоже время поддерживать развитие статуса гражданского общества.

Вдумываясь в характеристику гражданского общества, сопоставляя с реалиями нынешней жизни, невольно память воспроизводит поговорку: «Славны бубны за горами, глянь глазами – решето». Прежде всего поэтому следует обращать внимание на другую, сущностную сторону гражданского общества, а именно:

а) признание индивидуальной свободы, прав граждан, их равноправия;

б) невмешательство государства в дела гражданского общества, человека не снимают проблему справедливости, бедности, «обеспечения благих условий жизни неравных» (Платон, Аристотель), ибо проблема глубокого экономического неравенства в концепции гражданского общества игнорируется, также, как и равноправие граждан, конституционные права в таких случаях превращаются в привилегии имущих, правящих классов, защиту богатых от бедных.

В этом, да и во многом другом концепция гражданского общества «трещит по швам» и ее «латание» ведет к концепции «хорошего», «солидарного» общества. Не все ладно, как видим, в «королевствах» современного человечества.

А что у нас, в современной России, тем более, что риторики о гражданском обществе предостаточно?

Понимая архиважность, сверхактуальность данной проблемы, автор пособия апеллирует к исследованиям доктора философских наук, профессора Н.В. Мотрошиловой (с 12-32). Более того, учитывая ее убедительную аргументацию, которая исключает любые трансформации, и осознавая необходимость познакомить с ее исследованием более широкий круг читателей, приведем лишь некоторые фрагменты без всякой корректировки, комментирования.

«...Приметы социальной жизни новой России представляют достаточно сложную, структурированную систему связей, «липových» с точки зрения закона, но исправно исполняющих свои функции полулегальных и просто нелегальных организаций, объединенных групп, правомерно именовать «антигражданским обществом». (6, с 30)

«Отличия и болезненные парадоксы этой системы антигражданского общества, за очень короткое время сложившейся и закрепившейся в России, таковы:

- она пронизывает весь общественный организм, всю систему отношений сверху донизу; более того, на местном уровне это подчас единственная система «управления», в которую лишь спорадически, «точечно» может вмешиваться

федеральная власть- ей могут быть подконтрольны, да и то далеко не полностью, только высшие местные чины;

- система в принципе имела и имеет неофициальный, нелегальный характер, но она никак не могла возникнуть и функционировать без опоры на официальные структуры, без сращенности с ними;

- в масштабах огромной страны о системе антигражданского общества можно говорить как о такой, которой (по крайней мере на местах) сегодня все ещё реально принадлежит власть в России, особенно на местах. Вот почему все призывы и проекты ликвидации коррупции, поскольку они исходят от достаточно сильного своими возможностями центра, до сих пор были и остаются неэффективными, в лучшем случае «точечными», выхватывающими, ликвидирующими лишь пару отдельных звеньев и по сути дела оставляющими неприкосновенной многочисленную систему (более того: у «дракона» антигражданского общества вместо отрубленной головы вырастают новые и уже более «опытные» головы ...);

- система является предпосылкой, а также частью фундамента массового обогащения чиновничества, власти; и степень обогащения возрастает по мере продвижения вверх по лестнице властной системы;

- внутри системы были быстро «освоены» антиправовые методы обхода закона и ухода от наказаний, некоторой внешней «легализации» - благодаря, в частности, целой армии профессиональных юристов, которые за немалую мзду и, конечно, при забвении профессионального долга и морали, способствовали и способствуют «легализации» этих антиправовых и по своей сути антигражданственных структур.

Обобщая сказанное, объективно система направлена против граждан и зримо, явно - против их большинства...,довольно прочное антигражданское общество справедливо считать одним из главных объективных и субъективных препятствий на пути образования и существования гражданского общества в России. Вот почему коррумпированные властные структуры в центре и на местах, официально призванные способствовать построению гражданского общества, сейчас только имитируют последнее и в будущем, скорее всего, станут делать то же самое...,антигражданское общество - всегда в действии, всегда на страже. Как только открываются новые возможности урвать у населения, у государства что-то существенное, его «летучие банды» появляются молниеносно и действуют - с точки зрения своих целей - весьма «грамотно» («батами» за урожай в августе 2009 г. в Воронежской и Ульяновской областях – прим. автора), идет ли речь о, якобы, «точечной», застройке в городе - на месте скверов, детских площадок, об отхватывании (причем «себе» - за гроши) лакомых кусков исключительно дорогой земли в парках, у водоемов, о строительстве целых поселков на заповедных землях, об "участии" в строительстве объектов для будущей Олимпиады, вернее, в присвоении колоссальных денежных средств или материальных ресурсов...,

наказания за это как будто предполагаются и порою следуют. Но система, о которой идет речь, пока сильна и монолитна...». (6, с 30-32).

13.3. Вопросы самоконтроля. I уровень знаний.

1. Какое определение дается обществу в социальной философии?
2. Чем различаются философский и социологический подход к изучению общества?
3. Что такое общественно-исторический процесс? Содержание формационного и цивилизационного подходов к истории общества?
4. Назовите и раскройте содержание основных сфер общества?
5. Существуют ли закономерности в развитии общества?
6. В чем источник развития общества?
7. Дайте типологию общества.
8. В чем отличие традиционного и современного общества?
9. Что такое гражданское общество?

13.4. Тесты и задачи к модулю XIII. II уровень знаний.

1. Назовите философов, которые внесли наибольший вклад в развитие представлений об обществе.
2. В каком веке общество становится самостоятельным предметом изучения? Какое философское направление способствовало этому?
3. Приведите примеры прогрессивного и регрессивного развития из истории человечества, цивилизаций, этносов.
4. Какие сферы общества существуют и какими науками изучаются?
5. Какие из перечисленных понятий являются инородными для формационной концепции К.Маркса:
 - а) капитализм;
 - б) феодализм;
 - в) традиционное общество;
 - г) постиндустриальное общество.
6. Кто из названных философов является приверженцем цивилизационной модели общественного развития:
 - а) К.Маркс;
 - б) Н. Данилевский;
 - в) А. Тойнби;
 - г) У. Ростоу.
7. «Традиционное общество» означает:
 - а) докапиталистическое, доиндустриальное;
 - б) восточное общество;
 - в) примитивное общество;
 - г) общество, где господствующая религия - ислам.
8. Исторический тип общества, основанный на определенном способе производства называется в теории К.Маркса:
 - а) надстройкой;

- б) стадией роста;
- в) цивилизацией;
- г) формацией.

9. Каковы критерии структурирования общества как системы?

- а) характер общественных отношений;
- б) типы социальных групп;
- в) типы институтов, организаций общества;
- г) типы деятельности.

10. Как соотносятся формационный и цивилизационный подходы при объяснении исторических процессов?

- а) существует позиция отказа от формационного в пользу цивилизационного;
- б) существует позиция рассмотрения формационного как дополнение к цивилизационному.

13.5. План семинара к модулю XIII. Философское учение об обществе (социальная философия) – 4 часа.

Вопросы семинарского занятия:

1. Понятие общества и его отражение в истории философии.
2. Основные философские концепции общества, их соотношение, взаимосвязь?
3. Основные сферы общества, их соотношение и взаимодействие.
4. Эволюционное и революционное в развитии общества и периодизация его истории.
5. Типология общества, соотношение концепций «хорошего» и гражданского обществ.

Темы докладов, рефератов, фиксированные сообщения:

1. Цивилизационный, формационный подходы в периодизации истории общества, их соотношение.
2. Концепция гражданского общества как цель и результат развития общества // Вопросы философии, 2009, - №6 (статья Н.В. Мотрошиловой).
3. «Хорошее общество» и «гражданское общество» в концепции «солидарного», коммунитаристского общества // Вопросы философии. – 2009, №5 (статья С.Г. Чукина).

Семинар:

1. Вступительное слово – 2 мин
2. Фронтальный опрос (устный) – проверка знаний основных понятий – I уровень знаний.
3. Второе занятие – тестовый контроль I и II уровня – письменно.
4. Обсуждение вопросов семинара, фронтальный и индивидуальный опрос – II уровень знаний.

5. Заслушивание и обсуждение докладов, рефератов, сообщений – III уровень знаний.
6. Решение проблемных философских задач.
7. Подведение итогов семинара (оценка, анализ, корректировка оценки, задание к следующему семинару)

13.6. Проблемные ситуации, философские задачи для решения в ходе семинара – III уровень знаний.

1. Чем объяснить тот факт, что материалистические взгляды отсутствовали до XIX века?
2. Чем отличается содержание понятий «народ» и «нация»?
3. Функции государства в цивилизационном и формационном подходе к истории общества.
4. В чем вы видите источник развития общества в концепциях эволюционного и революционного развития?

Модуль XIV. Социальная философия. Духовная жизнь общества и культура.

Вопросы модуля: 14.1.1. Духовная жизнь общества: понятие, содержание, структура.

14.1.2. Идеология – стержень духовной жизни общества, основание развития культуры.

14.1.3. Философия культуры и физической культуры.

- Исходный, первый уровень знаний - основные понятия: антикультура, культура, духовная сфера общества, духовность, духовные ценности, духовные потребности, духовные отношения, смысл, идеал, ценность, общественное сознание, обыденное сознание, общественная психология, общественное мнение, формы общественного сознания, идеология, формы культуры, виды культуры, функции культуры, соотношение культуры и физической культуры, ментальность, элитарная культура, массовая культура

- II, III уровни знаний и формы контроля данные в плане семинара

Цели модуля:

- раскрыть содержание понятия духовная жизнь общества, культура;
- установить взаимосвязь различных форм, видов культуры, массовой и элитарной;
- показать взаимозависимость развития культуры, духовной жизни общества и идеологии;
- выявить структуру общественного сознания, его уровни и формы;
- изучить современный культурологический процесс, показать роль и место культуры, ее самодостаточность, синергетичность;
- изучить механизм воздействия массовой культуры на общественное и индивидуальное сознание;
- сопоставить культуру и физическую культуру в содержательном, функциональном подходах.

Литература:

1. Введение в философию: Учеб пособие/ Авт.колл.: Фролов И.Т. и др. - М.,2007, гл.9, с514-538.

2. Кармин А.С., Новикова Е.С. Культурология. - СПб, 2008.

3. Философия: Учебник/Под ред. О.А.Митрошенкова. – М.: Гардарики, 2002., с 466-490.

4. Бузгалин А.В. «Постиндустриальное общество» - тупиковая ветвь социального развития // Вопросы философии. – 2002, №5.

5. Гусейнов А.И. Соционормативная сфера культуры. // Вопросы философии., -2008. №8

Дополнительная:

1. Барулин В.С. Социальная философия. Учебник.- М.,1999.

2. Философия: Учебник//Под ред. В.Н. Лавриненко.- М.,2003,- с 448-506.

3. Платон. Соч. в 4-х томах, т. 3, кн.1. Мысль, 1968-1979,-с213.

4. Боблак В.Е., Селиванов А.С. Физическая культура или «спорт для всех»/Сб. Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Смоленск, 2007.

5. Боблак В.Е. Историко-философские аспекты воспитания в античности. Сб. Спорт Олимпизм. Гуманизм, №4 Смоленск, -2003.

6. Боблак В.Е. Некоторые аспекты истории олимпизма//Труды СГИФК. Смоленск, 2000.

7. Головных Г.Я. Игра и спорт/Сб. Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Смоленск, 1998

8. Егоров А.Г., Захаров М.А. К интерпретации понятий «спорт» и «физическая культура»...//Сбор. Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Смоленск, 2007.

9. Кармин А.С. Философия культуры в информационном обществе: проблемы и перспективы // Вопросы философии. 2006, №2.

14.1. Дидактический материал к модулю XIV

«Социальная философия. Духовная жизнь общества и культура».

14.1.1. Духовная жизнь общества: понятие, содержание, структура.

При рассмотрении проблемы общества в ее структуре выделяют следующие сферы: экономическую, социальную, политическую и духовную, которые находятся во взаимосвязи и взаимодействии. Ведущей сферой общества, его базисом, фундаментом, как было выявлено, является экономическая сфера. Духовная сфера общества – это его надстроечная часть, относящаяся к «верхним этажам».

Духовная сфера – это целенаправленная организуемая обществом жизнь человека, людей. Весь комплекс проблем «человек и общество» выходит на идею о неразрывной связи, единства человека и общества. Чем это подтверждается?

Первое. Общество создается человеком, творится им: общественный, социальный мир – это мир человека.

Второе. Общество есть результат труда человека, продукт его жизнедеятельности. Благодаря труду человек воплощается, расщепляется, материализуется, умножая свое бытие в предметах, вещах. С другой стороны, вещи, предметы как бы привязаны к человеку, выступают гранями его жизнедеятельности. Вся общественная жизнь есть результат общественного труда.

Третье. Общество есть опредмеченное сознание человека. Это материализованный мир его сознания, духовности. Духовность – сложное понятие. Оно используется прежде всего в религии, идеалистической философии, характеризуя субстанционально как наличие некой души, которая сотворена и творится Богом, отражается в вере человека в Бога. Следование его заповедям приводит человека к озарению, воплощению в нем частицы божественного разума.

В культурно-антропологическом, материалистическом контексте духовность увязывается с духовным миром человека, внутренним, субъективным миром, рациональностью, чувственно-эмоциональным блоком, уровнем и качеством его знаний, мотивирующим поведение, определяющим смысл и цель жизни.

Духовность есть обретение именно осмысленной жизни, свидетельство определенной иерархии ценностей, целей, восхождение человека по пути «истины, добра, красоты», т.е. духовной культуры.

По своей сущности духовность – это интегративное качество, мера человеческого в человеке, следствие всей той совокупности ценностей, присутствующих в социальном, общественном и индивидуальном бытии, их сознании, возвышающих человека над остальным миром. Духовность человека – это форма идеального, ибо мир отражается человеком в образах, символах,

понятиях, в речи и языке. Она фиксирует субъективный мир человека, его собственное «Я».

Безусловно, весьма значимая роль в его формировании принадлежит образованию и воспитанию. Но еще в XVIII веке Клод Гельвеций заметил, что человека с самого начала жизни воспитывают не столько слова, замечания учителей и назидания родителей, сколько сама действительность, вся совокупность условий жизни, устройство общества, в котором он живет, и деятельность, в которой он принимает участие.

Как подчеркивает О.А. Митрошенков (3,с. 468), «духовная жизнь - важная сторона бытия и развития человека в обществе, в содержании которой проявляется подлинно человеческая сущность».

Структура духовной жизни общества весьма сложна. Можно выделить ее компоненты:

- духовные потребности;
- духовная деятельность и ее «производство»;
- духовные ценности;
- духовное потребление;
- духовные отношения;
- духовные межличностные отношения.

Ядром духовной жизни общества является общественное и индивидуальное сознание.

Духовные потребности человека задают, побуждают общество, мотивируют человека к их созданию, освоению. Из истории Древнего Рима известен лейтмотив двухсот тысяч его свободных граждан, бывших легионеров и пр.: «Хлеба и зрелищ!». И власть, хотела бы или не хотела, вынуждена, заинтересована была реализовывать это требование – раздает бесплатно хлеб, устраивает в цирке бои гладиаторов между собой, бои с дикими зверями и т.п. В античности востребован «человек без лица» - сильный, мужественный, красивый телом воин (поэтому видишь тело вначале), ибо борьба за независимость, выживание, объединение городов – полисов во главе с Афинами востребовали его, и на это направлены военно-спортивные игры, олимпизм, агоны, мировоззрение грека; на это же направлена и другая ценность, выраженная в девизе-оценке – «Хромой», т.е. человек вне хора, пляски, музыки, строя воинов - ущербный нравственно. Коллективистская психология общин побуждает человека быть как все, по меньшей мере, или лучше всех. Смена строя в России привела к изменению его экономической и социальной структур. Появились банки, банкиры с их особыми ценностями, психологией, а за ними «секьюрити», киллеры и т.д.

Духовная деятельность как форма активного отношения человека к миру персонифицируется, но это и всеобщий труд институтов государства, которые

вырабатывают, распространяют новые идеи, образы, представления, духовные ценности, воплощенные в философских системах, научно-теоретических воззрениях, произведениях искусств и т.п. Конечно же, особая роль принадлежит учреждениям науки, культуры, системам образования и воспитания, институтам общества в целом. Духовное потребление – это удовлетворение духовных потребностей человека, ибо не хлебом единым живет человек. Безусловно, люди, потребляя, удовлетворяя свои запросы, вступают в те или иные духовные отношения в разных качествах и ролях: преподаватель – студент; артист – дирижер – зритель и т.п.

Сознательное потребление подлинных ценностей и стихийное, в конечном итоге, «работают» на созидание или разрушение тех или иных ценностей. Взаимодействие и воздействие государства на человека, на наш взгляд, хорошо и убедительно раскрыты в концепции Эриха Фромма (1900-1980), немецко-американского социального философа. Напомним, государство – это ведущая форма устройства общества. Существующее общество, по Э. Фромму, репрессивно и патологично. Оно подавляет первичные, позитивные потенции человека, стимулирует появление вторичных, животных, асоциальных. Под давлением общества, государства у человека возникают ощущения страха, бессилия. Все многообразие воздействий общества порой хаотично, лавинообразно обрушивается на человека, побуждая его изменяться, приспособляться к истоку общественной жизни. С другой стороны, взаимодействие общества и человека, стабилизация и адаптация человека в этом процессе возможны до тех пор, пока условия общества и его культура неизменны. Если же они меняются, противоречат духовной культуре социума, человека это ведет к деструкции его индивидуального сознания.

Эту же мысль высказал Н.Н. Налимов (Вопросы философии, 1997, №10), подчеркивая, что духовные ценности для человека задают смыслы его жизни, которые упорядочены на оси сознания человека. Всякое переупорядочение смыслов ведет к топологическому возмущению всей коры головного мозга, сознания. Смысловая сторона языка, чувства, эмоции, память, культура и т.д. ведут к тому, что ясное становится невообразимо запутанным, человек психически заболевает (расщепленное, шизофреническое сознание, у Э. Дюркгейма – аномия – причина самоубийств).

Поэтому в ходе общественного и индивидуального развития человек вырабатывает защитный механизм. Одни воздействия он воспринимает, другие упрощает, третьи отталкивает и никак не воспринимает. Это своего рода фильтр отношения человека к обществу, без которого в насыщенном, информационном обществе человеку не защититься от общества. Шкалу этих ценностей задает не только государство, общество (театр, кино, радио и т.д.), но и сам человек. «Умный

читает, остальные смотрят». Меры защиты у американцев и англичан найдены – выброси «телеидиота», «кретиномера», т.е. телевизор.

Данное отступление приведено, следуя Гёте: «теория, мой друг, сера, но вечно зелено дерево жизни...». Жизнь, практика нагляднее, ярче теории, но это ничуть не освобождает нас от ее рассмотрения, усвоения.

Аксиоматично звучала в недавнем прошлом мысль классика: «общественное бытие определяет общественное сознание». На наш взгляд, она верна и сегодня, более того, в сфере духовной жизни общественное сознание – «узловое» понятие.

Что такое общественное сознание, каковы его элементы?

Общественное сознание – совокупность чувств, образов, идей, теорий, взглядов, традиций и норм общества, складывающихся на определенном историческом этапе и отражающих все разнообразие бытия. Оно представляет собой не сумму сознаний отдельных индивидов, а особую духовную систему, включающую в себя ее уровни: обыденный и теоретический; общественную психологию и формы общественного сознания, идеологию.

Обыденный уровень, обыденное сознание – это непосредственное восприятие обществом и его членами окружающей действительности. Компонентом обыденного сознания выступает общественное мнение, которое через слух, миф, оценку, суждение о чем-либо или о ком-либо может манипулировать как человеком, так и социумом.

В последнее время, на наш взгляд, на уровне обыденного сознания «работает», введено понятие менталитет, ментальность. Что стоит за этим понятием? В первую очередь психолого-культурологический срез человека, народа (общественная жизнь, природа, сам человек, чувственно-эмоциональное, сила мысли и чувств, образ жизни человека, народа). Менталитет русского, но не нового русского (Ното повус) проявляется: 1) в законченности, завершенности мысли; 2) в лейтмотиве жизни: жить по правде; 3) в мягкости, уважительности, доброте, простоте и скромности, податливости. Сегодня в разобщенности, не в этом ли причина, когда мигранты сплошной массой двигаются на русских, «захватили» рынки и хорошо умеют пользоваться своим тейповым, родоплеменным, более архаичным сознанием?

Иначе говоря, обыденное сознание - это массовое сознание людей на базе здравого смысла, практического опыта, норм и обычаев народа, общества. Оно не выявляет закономерностей общества, его содержание изучает общественная психология.

Теоретический уровень общественного сознания - это высшее обобщенное восприятие бытия, отражаемое в формах общественного сознания: политике, праве, морали, религии, философии, науке, искусстве, а так же идеологии. Обобщенно о формах общественного сознания и их содержании, целях можно

указать и они призваны своей системой достичь следующего конечного результата, сформировать: право – законопослушного человека, политика – гражданина высокой политической культуры; мораль – человека доброго, у которого добро – высшая ценность; вера – приоритет религии; философия – мудрость; наука – дать истину, стремление к ней; искусство – это красота, желание жить по ее законам.

Духовная жизнь общества и ее структура находит отражение и в других подходах. Например, авторы учебного пособия «Введение в философию» в структуре «общество» не выделяют ее, а вводят «ценностная сфера жизнедеятельности общества» (1, с.491-495), акцентируют внимание на науке, характеризуют ее так: «...в целом сфера производства ценностей оказывается изначально разделенной. С одной стороны – идеология, с другой – философия, искусство. Особняком стоит религия.... Особо выделяется идеология», о чем наш последующий разговор.

14.1.2. Идеология – стержень духовной жизни общества, основание развития культуры.

В приведенном выше пособии идеология определена так: «Идеология есть совокупность идеалов, целей и ценностей, которая отражает и выражает потребности и интересы больших групп людей – слоев, сословий (подчеркнуто – В.Е.), классов, профессий или всего общества».

Понятие идеология – учение об идеях (с греч.) ввел в оборот француз де Траси В.Ш.

В ином подходе, идеология – это система идей, ценностных ориентаций, в которых находят свое выражение фундаментальные, стратегические интересы наций, классов, народа, страны.

В западном обществоведении идеология – это система идей-вирусов, внедряемых в общественное сознание политическими партиями в целях прихода к власти, ее удержанию. Более корректным видится определение идеологии как степени социальных ценностей и идеалов, определяющих задачи развития общества. Подчеркнем, развития, а не разрушения. Идеология – это стержень духовной жизни общества. Какова идеология, такова в целом духовная жизнь, а значит культура. Общество без идеологии – это стихийное развитие культуры, которая оставляет (по оценке классика) после себя пустыню. Платон на опыте олигархического переворота в 404 г до н.э. в Афинах, упадка античности, когда на смену прямой демократии приходит «тирания тридцати» (расцвет рабовладения), кстати, за 8 месяцев, казнившая 10% свободных граждан, обращая внимание на роль культуры пишет... «В области мусического искусства...легко и незаметно...под прикрытием безвредной забавы...вред мало помалу внедряясь; потихоньку проникает в нравы и навыки...в конце концов переворачивая все вверх дном как в частной, так и общественной жизни».

В современной России вопрос об идеологии – «кровооточающий» вопрос, ибо на базе ценностей либерализма провозглашается: «отсутствие идеологии – это тоже идеология». Закономерен вопрос: кому выгодна такая постановка и для кого?!

Правомерна, на наш взгляд, постановка авторов «Введения...» (1, с 491) «Особую роль в обществе играет общенациональная и государственная идеология, хотя они не всегда совпадают. Общенациональная шире государственной по содержанию. Последняя включает в себя разветвленную иерархическую структуру ценностей, которая усиленно распространяется в обществе пропагандистской машиной, в известной мере буквально навязывается всем гражданам государства» (там же).

Как соотносится философия и идеология?

Философия вовлечена в обществоведческое знание.

Во-первых, философия как учение об общих принципах бытия и познания, обоснования и ценностного выражения, отношения к человеку и обществу выступает как наука, идеологично.

Во-вторых, философия как идеология отражает интересы классов. Классы с их интересами исторически меняются, меняется их место и роль в обществе, поэтому философия, ее выводы порой несовпадают с интересами государства, власти. Известен факт, когда римский император ярый христианин Юстиниан в 529 году закрыл все «языческие» школы, в том числе Академию Платона и т.п. Философы вынуждены были уехать в Персию и другие страны, стать диссидентами.

В-третьих, философия выполняет критико-рефлексивную функцию, а это означает, что философия не должна быть орудием власти, государственной политики, но это не лишает ее возможности взаимодействия, как субъекта общества.

В-четвертых, философия как феномен культуры - сфера свободного размышления о жизни в ее первоначальном образе – «любовь к мудрости» - необходим для развития духовной жизни человека. И, наоборот, в условиях жесткого государственного режима (пример советского общества) философия, используемая для разработки и обоснования идеологии власти, политических партий (официозная философия), становится служанкой идеологии, догматизируется, теряет свободу мысли и свою критическую функцию по отношению к обществу, в котором существует.

В современной общественной жизни страны философское осмысление ситуации как идеологическое обоснование стратегии государства и общества можно свести к следующим позициям:

1. Государственно-национальная политика должна быть направлена на сохранение суверенитета государства и русской цивилизации;

2. Поиск установления путей действительной демократии как формы народовластия.
3. Восстановление приоритета, культ труда, семьи, правды перед деньгами, спекулятивным капиталом.
4. Возрождение, восстановление и обновление идеалов нашей культуры ради защиты себя от вирусов деградации своей страны, цивилизации.

Таким образом, функционирование духовной сферы общества неразрывно связано с культурой и выступает основанием, условием ее развития.

14.1.3. Философия культуры и физической культуры.

Знание студентами культурологии, даже при ее трансформации в историю культуры России, современный культурный процесс, возможности учебного пособия определили отношение автора к проблеме. Прежде всего, обратим внимание, что предметом философии культуры является осознание сущности и значения культуры.

Термин философия культуры введен Адамом Мюллером (1779-1829). В современности философия культуры понимается как:

1. Исследование культуры, оценка ее реального состояния и определение, «какой культура должна быть» (9, с 54), т.е. понимание культуры.
2. Если культура – это выживание и жизнь человечества по-человечески, то философия культуры – это проекты будущего развития культуры.
3. Осмысление перспектив, постановка целей и выбор путей в движении к единой общечеловеческой культуре.

Учитывая то обстоятельство, что определений культуры насчитывается более 400 (столь сложна проблема), обозначим «срезы», подходы, выявляющие ее содержание.

В первую очередь, культура – это совокупность духовных и материализованных (а не материальных, ибо «material», materialis – с лат. вещественный, как изначально данный, объективная реальность, независимая от сознания, но ведь картина, колесо, ЭВМ и т.п. – результат разума и рук человеческих) ценностей народа, социума на определенной ступени его развития и уровне, степени их освоения.

Во-вторых, в узком смысле, культура – это знаковая, ценностная система коллективно разделенных смыслов, образ жизни, присущий тем или иным народам или сообществам.

В-третьих, это сакральное, новый вклад социума, общества в ее развитие.

Интегративно, учитывая подходы А. Шопенгауэра, А. Швейцера и др., понятие культуры можно представить как прогресс прогрессов общества, формирующий человеческое в человеке. Культура – это достижение цивилизации, триумф человеческого, хотя цивилизация – это человечество во всем его богатстве.

Особого разговора требуют духовная и материализованная (материальная) культуры. Их нельзя отнести к отраслям, формам, типам или видам культуры, поскольку эти явления сочетают в себе в разной степени все четыре классификационных признака. Духовную и материализованную культуру правильнее считать комбинированными или комплексными образованиями, стоящими в стороне от общей концептуальной схемы.

Существует множество концепций, делящих культуру по разным основаниям, прежде всего на материализованную и духовную (традиция, идущая еще от археологов и отчасти философов). С точки зрения собственно культурологии, подобная дихотомия не позволяет нам узнать что-либо новое о культуре, а только убедиться в том, что любое культурное явление, будучи опредмеченным, является субстратно материальным (даже музыка), но одновременно, даже самое утилитарное из них (плотничий топор), является в известном смысле духовным, несущим в своих формах и чертах, смыслах и содержаниях определенную символическую информацию.

В культурологии не сложилось единого мнения о том, что считать видами, формами, типами, отраслями культуры. В качестве одного из вариантов можно предложить следующую концептуальную схему.

Типами культуры следует именовать такие совокупности норм, правил и моделей поведения людей, которые составляют относительно замкнутые области, но не являются частями одного целого.

Любую национальную или этническую культуру мы обязаны отнести к культурным типам. К типам культуры надо относить не только регионально-этнические образования, но также исторические и хозяйственные.

Формы культуры относятся к таким совокупностям правил, норм и моделей поведения людей, которые нельзя считать полностью автономными образованиями; они не являются также составными частями какого-то целого. Высокая или элитарная культура, народная культура и массовая культура именуется формами культуры потому, что они представляют собой особый способ выражения художественного содержания.

Видами культуры мы будем называть такие совокупности правил, норм и моделей поведения, которые являются разновидностями более общей культуры. К основным видам культуры мы будем относить:

- а) доминирующую (общенациональную) культуру, субкультуру и контркультуру;
- б) сельскую и городскую культуры;
- в) обыденную и специализированную культуры.

Целесообразность деления культуры на обыденную и специализированную состоит в том, что основные функции человеческой жизнедеятельности возникали в недрах обыденной культуры (повседневной практики, входившей в привычный

образ жизни крестьянина или горожанина и которой не нужно было специально учиться; основные ее знания усваивались на уровне общего воспитания и обыденных социальных контактов), но со временем выделялись в специализированные профессии, освоение которых было уже практически невозможным без специального профессионального образования, на чем собственно и строится специализированная культура. При этом основные функции обеих сфер культуры продолжают существовать параллельно, но в разных областях жизни индивида.

Выделяют четыре основных блока осуществления человеческой жизнедеятельности, представленных следующими областями социальной практики:

а) культура социальной организации и регуляции, в область которой входят такие специализированные и неспециализированные сферы жизнедеятельности, как: — хозяйственная культура (на специализированном уровне — экономика, торговля, финансы и т. п.; на обыденном уровне — домашнее и приусадебное хозяйство);

— правовая культура (специализированная — право, юриспруденция, система охраны общественного порядка и регуляции правовых отношений; обыденная — мораль, нравственность, общественное мнение);

— политическая культура (специализированная — государственная политика, идеология, управленческая работа, военное и полицейское дело и пр.; обыденная — межличностные отношения между людьми в области частного взаимодействия);

б) культура познания и рефлексии мира, человека и межчеловеческих отношений: — философская культура (специализированная — труды специалистов-философов; обыденная — здравый смысл обыденных представлений о мире и правилах человеческого поведения, народная мудрость);

— научная культура (специализированная — профессиональная наука; обыденная — повседневные рациональные знания о мире, бытовая логика социальной жизнедеятельности);

— религиозная культура (специализированная — систематизированные религиозные учения, конфессии и деноминации, профессионально построенная эзотерика; обыденная — мистика, бытовая магия, разнообразные проявления языческих атавизмов прошлого);

— художественная культура (специализированная — построенное на специальном образовании или самодеятельное искусство, но под руководством профессионалов; обыденная — бытовое, «саморазвлекательное» искусство, а также разные виды имитационно-игровой деятельности и т. п.);

в) культура социальной коммуникации, накопления, хранения и трансляции информации:

— культура межличностных информационных контактов (реально существует только в обыденной форме);

— культура массовой информации (специализированная — профессиональные СМИ, реклама, общественные связи; обыденная — слухи, сплетни и т. п.);

— информационно-кумулятивная культура (специализированная — система музеев, библиотек, архивов, электронных банков информации и пр.; обыденная — предания, верования, легенды и т. п.);

— культура межпоколенной трансляции социального опыта, культурной компетенции и знаний (специализированная — система среднего и высшего образования, специальных учреждений дошкольного воспитания, клубов и кружков по интересам и др. институций социализации и инкультурации личности; обыденная — система домашнего воспитания, «дворовые» компании, обыденное социальное общение, а также традиции, обычаи, нравы и пр.);

г) культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека:

— сексуальная культура (с точки зрения решения задач продолжения рода существует только в обыденных формах);

— культура физического развития (специализированная — профессиональный спорт и близкие к нему формы туризма; обыденная — физкультура, массовый спортивный туризм, культуризм и т. п.);

— культура поддержания и восстановления здоровья (специализированная — медицина и система санаторно-лечебного обслуживания; обыденная — самолечение, знахарство и пр.);

— культура восстановления энергобаланса человека (кулинария, система и структура питания и пр.; четкое разделение на специализированную и обыденную составляющие здесь, видимо, возможно, но затруднительно);

— культура отдыха, психической рекреации и реабилитации человека (специализированная — система организованного досуга, домов отдыха, «культурного» туризма, клубов и иных средств релаксации; обыденная — неорганизованные формы досуга, сон, алкоголизм, наркомания и пр.).

Представляется, что подобная (видимо, далеко не полная и еще нуждающаяся в развитии и дополнении) классификация морфологической структуры культуры серьезно продвигает наши представления о сущности этого явления, развенчивает некоторые мифы о сугубой духовности всего, что манифестируется термином «культура».

Завершая рассмотрение морфологии культуры в ее анатомии, акцентируем внимание на духовной культуре, ориентированной на выработку знаний ценностей на основе ее составляющих:

- мифологии;
- религии;
- искусства;
- философии.

Особенностями духовной культуры по Кармину А.С. (2, с 431) являются:

- неутилитарность, нужна сама по себе, а не ради достижения каких-либо целей;
- наибольшая свобода творчества;
- особый духовный мир, созданный силой человеческой мысли, богаче реального мира;
- самая хрупкая область культуры, наиболее чутко реагирующая на катаклизмы общества, нуждающаяся в поддержке и защите обществом.

Социальная культура как культура отношений определяется регулятивами, ценностями и идеалами. В свою структуру включает:

- 1) нравственную;
- 2) правовую;
- 3) политическую культуры.

Деление, аспекты, формы их проявления были рассмотрены через специализированную и обыденную культуры.

Современный культурно-исторический процесс весьма сложен и противоречив, о чем свидетельствует обилие теорий и исследований. Более того, тот длительный и глубокий кризис культуры, о котором писал еще О. Шпенглер («Закат Европы»), А. Швейцер («Упадок и возрождение культуры»), П. Сорокин («Кризис нашего времени»), А. Тойнби («Постижение истории») и др. усугубляется, и необходимость смены культуры в XXI веке признается как твердо установленный факт. Об этом аргументировано высказали свои позиции В.В. Налимов («Критика исторической эпохи: неизбежность смены культуры в XXI веке Вопросы философии, 1996, №11), Бuzгалин А.В. («Постиндустриальное общество – тупиковая ветвь социального развития» // Вопросы философии, 2002, №5) и др.

Смысл и содержание кризиса культуры проявляется в разрыве социального и культурного циклов. В прошлом социальный цикл был короче культурного. Индивид, социум жили в одной структуре культурных ценностей на протяжении столетий. В XX веке на протяжении одной жизни человека чередуется нескольких культурных периодов, эпох. Что это означает? Отрыв от родной культуры, совершенно иные идеалы, ценности и т.п., и это вызывает растерянность (аномию у Э.Дюркгейма «Самоубийство»), перерастающую в депрессию, психологическое онемение, т.е. требует адаптации к новой среде! Каждый ли может адаптироваться к ней? Конечно же, нет.

Анализируя развитие нового типа общества на рубеже XX – XXI веков, называемого постиндустриальным (60-е годы XX века), теперь информационным (возможности которого сильно преувеличены) исследователи приходят к выводу, что оно «уходит с магистральной дороги социального прогресса и переходит на тупиковую ветку» (4, с 28), «обостряя глобальные проблемы, отчуждая большинство от возможностей и участия в сотворчестве, создавая (в лице материально и культурно деградирующего большинства) предел собственному развитию», ведет к «деградации человеческого смысла и ценности».

Тотальная власть, глобальная гегемония корпоративного капитала порождает три уровня глобальных проблем:

а) постиндустриальные технологии несут угрозы основам существования Земли (разрушение биосферы, истощение ресурсов, перенаселение, дегуманизация человечества);

б) в социально-экономических отношениях нарастает отчуждение, насилие, несущие угрозу социуму;

в) изменения в духовной сфере создают препятствия на пути развития креатосферы, ведут к общей декультуризации социума через массовую культуру, деградации подлинной культуры.

Привлекательной представляется концепция Кагана М.С. на основе синергетического подхода. Значимой составляющей в его концепции видится посылка о самодостаточности культуры как саморазвивающейся системы, возможности, движущие силы лежат в ней самой.

Известно, что культура в целом задается жесткой упорядоченностью смыслов на оси сознания. Всякое переупорядочивание смыслов, вхождение в другую культуру ведет к тому, что ранее ясное станет запутанным. Уродливые смыслы уродуют личность, скажем, когда на телевидении каждые 43 секунды показывают убийство – это деформирует сознание. В этом плане справедлива мысль А.Маслоу о том, что «насилия дурны не только потому, что ослабляют жизнестойкость человека, угрожают его выживанию, но и потому, что снижают человеческое в человеке, качество самой жизни, ослабляют личность и сознание человека, делают его недочеловечным» (См. «Мотивация и личность»).

Вполне очевидно, что изменение культуры – это прежде всего изменение состояния сознания; меняется коллективное, общественное сознание меняется и облик культуры. О чем убедительно свидетельствуют реальность и роль массовой культуры. О ней наш разговор.

Массовая культура XX – XXI веков – культура массового постиндустриального общества, где характерно: скрывание классовых, социальных, любых границ на бытовом уровне. В нем наличествует стандартизация и

ритуализация. Массовое общество через массовую культуру манипулирует не только чувствами, эмоциями, но и разумом.

Объект ее экспансии – психика, индивидуальное, общественное сознание. Воздействуя на инстинкты, рефлексy, комплексы бессознательного, архетип – коллективное бессознательное, вторгаясь в сознание, разрушая смыслы, идеалы, насаждая нарочито примитивные нравы, подменяя действительность виртуальной реальностью, регулируется, стандартизируется человек, «вымывается» человеческое в человеке, штампуется недочеловеченный человек, общество подвергается прямому давлению.

Повсеместное «культурное хулиганство», разнородные шоу, триллеры, безголосые певцы, пошлые книги - и этому нет конца, но за всем этим просматривается некая закономерность. Верховный жрец церкви Сатаны Сан-Франциско Антоний Ла Вей гордо заявляет: «Мы проповедуем то, что стало американским образом жизни. Просто не все имеют мужество называть вещи своими именами» (см. Природа и человек. XXV век . 2009, №4, с. 27).

Шоу-бизнес, растлевая, изгоняет национальную культуру, делает деньги, и это поощряется, и противостоять распаду становится все труднее.

«В общечеловеческом плане задача состоит в том, чтобы сохранить завоевания научно-технического прогресса, достигнутые европейской цивилизацией, но избавиться от свойственных ей тенденций уродливого разрастания утилитаризма, индивидуализма, бездуховности..., обеспечить преодоление разрыва между элитарной и массовой культурой, традициями и новаторством, Западом и Востоком... (2, с. 411).

От людей, общества и власти требуется немного – вернуться к национальным традициям и культуре семьи, правды и труда, а человеку сделать выбор, оставаться верным человеческому, защищая себя от вирусов деградации.

И, наконец, о соотношении культуры и физической культуры, применяя категориальный аппарат философии. Всеобщее – культура, особенное – физическая культура, единичное – спорт.

Содержание культуры можно раскрыть, представить как:

1. Совокупность ценностей общества.
2. Синтез творческих достижений.
3. Искусственный, материализованный мир, созданный разумом и руками человека.
4. Облагороженная природа.
5. Способ ненаследственной передачи информации.
6. Мера человеческого в человеке, сакральность, новации в прогрессе человечества.

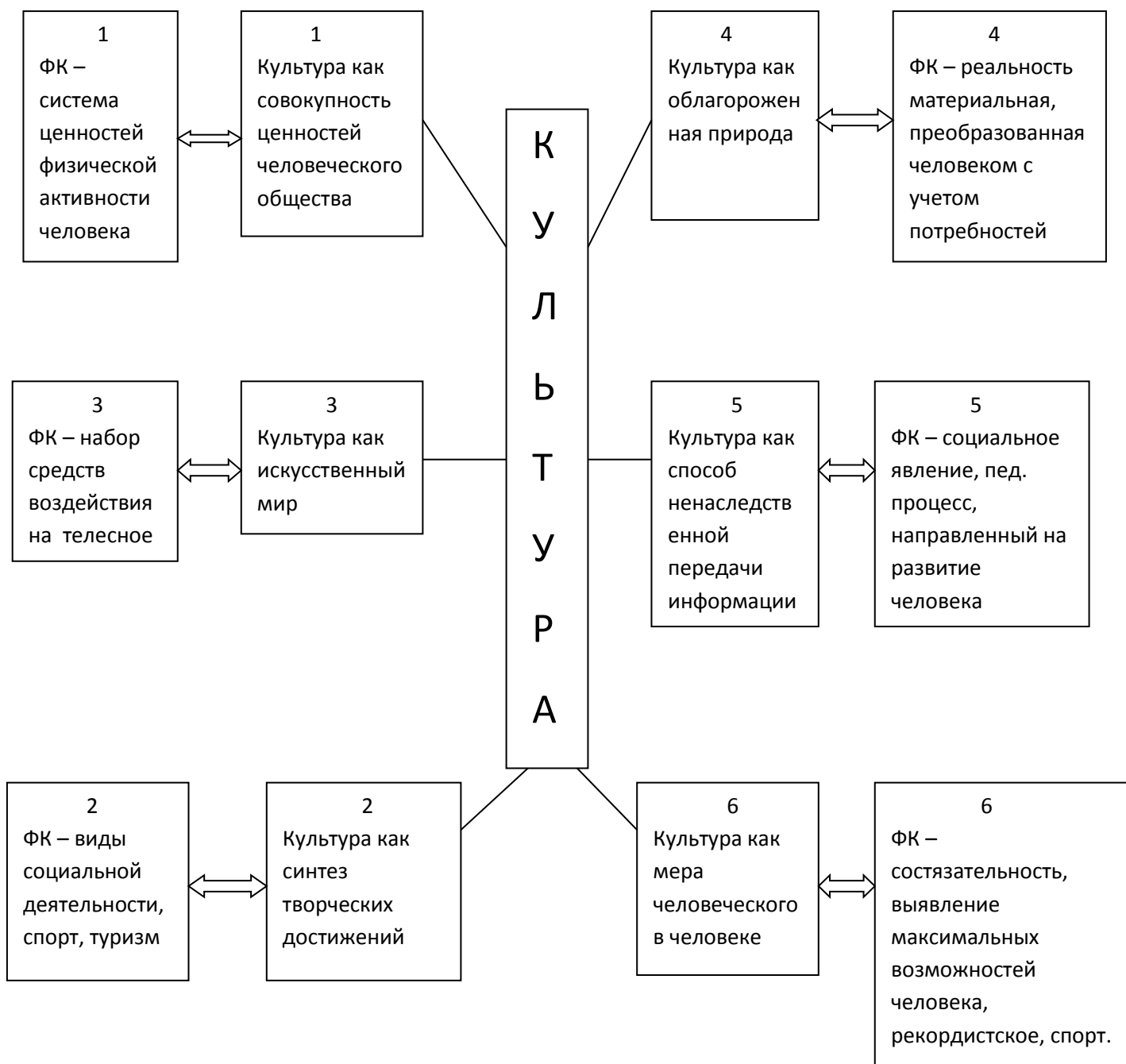
Соответственно раскрывается содержание физической культуры. Это:

1. Система ценностей физической активности человека, социума.
2. Виды социальной деятельности, социализации человека.
3. Набор средств воздействия на телесное, духовное.
4. Материализованная реальность, преобразованная человеком с учетом интересов.
5. Социальное явление, педагогический процесс, направленный на гармоничное развитие человека.
6. Состязательность, игра, выявление и реализация возможностей человека.

Приведенная таблица позволяет сопоставить и обосновать научность определения физической культуры, как особой составной части культуры, регулирующей деятельность человека, связанную с формированием, развитием его телесно-двигательных, интеллектуальных способностей, в соответствии с принятыми нормами, ценностями и образцами общества и социума.

Сущность культуры и физической культуры

Схема 1.



Сопоставление функций культуры и физической культуры, функций, раскрывающих их роль, предназначение в обществе дает основание, правомерность на существование идеологемы – «физическая культура», несмотря на то обстоятельство, что в западном культурологическом процессе это понятие отсутствует и «работает» понятие «спорт».

Социальные функции культуры и физической культуры



Что же такое спорт?

Рассматривая содержание и значение понятий «физическая культура» и «спорт», мы неминуемо приходим к выводу, что репродуктивная, реабилитационная, рекреационно-игровая функции из содержания спорта выпадают.

И еще. «Спорт – публичное соревнование, ориентированное на удовлетворение потребности людей в получении информации о разнообразных видах организованного соперничества».

«Спорт ближе к театру, ...спорт лишен игрового содержания, ...цель его соперничества – победа..., по своей сути – не игра..., зрелищный феномен» (7, с. 49-50).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о правомерности существования идеологемы физическая культура. Определение спорта дано в законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 30 марта 2008 года (ст. 2, п. 12).

В учебном курсе социологии А.Г Егоров и М.А. Захаров дали следующее определение: «Спорт – это деятельность, направленная на совершенствование и сопоставление физических и интеллектуальных способностей индивидов, ограниченная рамками правил. Современный спорт существует в трех социальных формах: массовый спорт (сфера свободного времени), спорт высших достижений (национальный и международный уровень) и спорт профессиональный (сфера коммерческой деятельности).

По их оценке, не всякий спорт и не всегда можно именовать физической культурой. Спорту, как единичному в культуре, в то же время присуще свойство быть средством массовой культуры с ее характеристиками и уровнями, позволяющими «снимать» эмоционально-психологическое напряжение, одновременно манипулируя сознанием человека, но не способствуя гармоничному развитию тела и души как его, так и нации, народа.

Другими словами, в единстве функционального, ценностного и двигательных аспектов раскрывается в полной мере содержание физической культуры, ее интегративная, человекотворческая, духовнофизическая сущность по формированию личности, но не спорта.

14.2. Вопросы самоконтроля – I уровень знаний.

1. Что такое культура? Назовите ее формы.
2. Охарактеризуйте духовную сферу общества.
3. Что входит в структуру духовной сферы общества?
4. Назовите уровни и формы общественного сознания.
5. Что такое идеология, как она взаимосвязана с культурой?
6. Выявите соотношение философии и идеологии.
7. Каково соотношение элитарной культуры и массовой?
8. Каков механизм воздействия массовой культуры на общественное и индивидуальное сознание?
9. Какова взаимосвязь культуры и физической культуры?
10. Имеет ли основания и какие идеологема физическая культура на свое существование?

14.3. Тесты к модулю XIV «Духовная жизнь общества и культура» – I уровень.

1. Укажите, какие из перечисленных ниже явлений относятся к общественному сознанию:
 - 1) политические отношения;
 - 2) мораль;
 - 3) правосознание;
 - 4) географическая среда;
 - 5) политическая идеология.
2. Выделите верные положения:
 - 1) базис определяется надстройкой;
 - 2) базис определяет надстройку;
 - 3) надстройка может оказывать влияние на базис.
3. Какие из перечисленных явлений относятся к культуре:
 - 1) орудия труда;
 - 2) религия;
 - 3) атомная бомба;
 - 4) государство;
 - 5) гильотина;
 - 6) деньги;
 - 7) порнография;
 - 8) алкоголь.
4. Какие из перечисленных элементов вы бы отнесли к духовной культуре:
 - 1) моральные нормы;

- 2) ювелирные изделия;
 - 3) архитектура;
 - 4) анекдоты;
 - 5) религия;
 - 6) наука.
5. Выделите те явления, которые относятся к теоретическому уровню общественного сознания:
- 1) моральные кодексы;
 - 2) привычки;
 - 3) традиции;
 - 4) общественная психология;
 - 5) приметы;
 - 6) мифы.
6. Какие формы общественного сознания возникли в классовом обществе:
- 1) мораль;
 - 2) правосознание;
 - 3) эстетическое сознание;
 - 4) религия;
 - 5) политическое сознание;
 - 6) философия;
 - 7) наука;
 - 8) экологическое сознание.
7. Выделите суждения, где правильно отражено содержание понятия идеология:
- 1) идеология – это систематизированное отражение социальной действительности;
 - 2) идеология – это отражение классовых интересов в мифах, религиозных концепциях.
8. Какие негативные оттенки, признаки присутствуют в явлениях массовой культуры:
- 1) культурные ценности стандартизованы;
 - 2) личность «растворяется», ее место занимает «человек массы»;
 - 3) имеет место приобщение к культуре, искусству;
 - 4) культура низведена до уровня повседневной.
9. Спорту присущи функции:
- 1) аксиологическая;
 - 2) телеологическая;
 - 3) интеграционная;
 - 4) репродуктивная;
 - 5) реабилитационная;

б) рекреационная.

14.4. План семинара к модулю XIV «Духовная сфера общества и культура» – 4 часа.

Вопросы семинарского занятия:

1. Духовная сфера и жизнь общества. Общественное сознание, его уровни, формы.
2. Идеология – стержень духовной жизни общества, условие развития культуры.
3. Философия культуры о сущности и значении культуры. Современный культурный процесс и его содержание.
4. Физическая культура и культура.
5. Физическая культура – составная, специфическая часть культуры.
6. «Физическая культура» или «спорт для всех»?

Темы докладов, рефератов:

1. Массовое и элитарное в культуре;
2. Особенности западной и восточной культур;
3. Нравственная культура и ее уровни.

Методика проведения семинарского занятия:

1. Вступительное слово – 2-3 мин.
2. Фронтальный опрос – проверка, контроль знаний исходного уровня; знание основных понятий – устно.
3. Тестовый контроль – письменно – I уровень знаний.
4. Обсуждение вопросов семинара – II уровень знаний – текущий контроль – анализ ответов, выступлений, заслушивание и обсуждение докладов, рефератов.
5. Решение проблемных ситуаций, философских задач, заслушивание выступлений по страницам журнала «Вопросы философии» - III уровень знаний.
 - 1) Кармин А.С. Философия культуры в информационном обществе: проблемы и перспективы. «Вопросы философии», 2006, №2.
 - 2) Гусейнов А. И. Соционормативная сфера культуры. «Вопросы философии», 2008, №8
6. Подведение итогов семинара – 10-12 мин. Оценки, корректировка, задание к следующему занятию
7. Заключительное слово.

Модуль XV. Философское осмысление глобальных проблем и перспектив современных цивилизаций.

Вопросы модуля: 1) Философия о взаимодействии человека, общества и природы.

2) Западная цивилизация в современном мире: необходимость смены её парадигмы. Выбор, поиски модели развития в XXI веке.

- Первый, исходный уровень знаний – усвоение основных понятий модуля: глобальные проблемы, глобализация, геополитика, глобальный экологический кризис, мировая цивилизация, западная цивилизация, восточная цивилизация, локальная цивилизация, демография, экология, эволюция, экологический императив, парадигма, экогуманизм, гегемонизм, терроризм, ноосфера, техносфера, гегемония, транснациональные корпорации.

Цели модуля: раскрыть взаимодействие общества и природы, подходы философии к его оценке;

- выявить содержание глобального экологического кризиса, локальных рисков, тотальной экологической катастрофы;

- показать необходимость смены характера взаимоотношений человека, общества и природы на коэволюционный, экогуманистический;

- раскрыть роль и место западной цивилизации в современном мире, её проблемы в сферах взаимоотношений с природой, в культуре и необходимость смены её парадигмы;

- проанализировать проблемы выбора поиска модели развития человека в XXI-XXII веках.

Литература:

1. Барулин В.С. Социальная философия: Учебник. М., 1999
2. Введение в философию: Учеб. пособие/ Авт. колл.: Фролова И.Т. М., 2007, с. 590 – 609
3. Философия: Учеб. / Под ред. В.Н. Лавриненко. М., 2003, гл. X
4. Горбачёв В.Г. Основы философии. Учеб. пособие. Брянск, 2000, с. 299-315
5. Розин В.М. Диалог культур в глобализирующемся мире // Вопросы философии, 2007, №6
6. Панарин А.С. Духовные катастрофы нашей эпохи // Москва, 2004, №3
7. Чукин С.Г. «Хорошее общество» и его противники. // Вопросы философии, 2009, №5

Дополнительная:

1. Антология мировой философии. М., 1969 – 1971
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., Наука. 1989, с. 190-242
3. Кармин А.С., Новикова Е.С. Культурология. Учебник. СПб: 2008
4. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М., 2001
5. Философия: учебн. пособие // Под ред. Кохановского В.П. Ростов н/Дону, 2004
6. Философия: Учебник/ Под ред. В.В. Миронова. М., 2005, с. 730-784
7. Тойнби А. Постижение истории. М., 1991
8. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003
9. Шпенглер О. Закат Европы. М, 1998
10. Бузгалин А.В. «Постиндустриальное общество» - тупиковая ветвь социального развития // Вопросы философии. 2002, №5
11. Баландин Р.К. Ноосфера или техносфера // Вопросы философии. 2005, №6
12. Стёпин В.С. Демократия и судьбы цивилизации // Вопросы философии. 1996, №10
13. Киселёв Г.С. «Тайна прогресса» и возможность истории // Вопросы философии. 2009, №2.
14. Боблак В.Е. Философия экологии и взаимодействие человека и природы / Материалы Всероссийской н.п. конференции 1-2/XII – 2005 – Смоленск: СГАФКСТ, 2005 – с. 70-74.
15. Боблак В.Е. Причины невостребованности олимпизма на исходной ступени западной цивилизации // Материалы конференции «Олимпийское движение и социальные процессы». М., Советский спорт, 2002.

15.1 Дидактический материал к модулю XV.

«Философское осмысление глобальных проблем и перспектив современных цивилизаций».

15.1.1 Философия о взаимодействии человека, общества и природы.

Философское осмысление взаимодействия общества и природы – одна из важнейших сторон философского знания. В его содержание входят три компонента: знания о природе как таковой, взаимосвязь природы и общества и соотношение природного и социального в человеке. Поскольку первоначально философия формировалась как всеобщий свод знаний, то философы в значительной своей части были одновременно и естествоиспытателями. В последующем с дифференциацией естественных и общественных наук, специализацией научного знания философские взгляды на природу приобрели форму философских проблем физики, химии, биологии, космологии и т.д., то есть наук, изучающих законы и специфику различных видов и состояния природы, живой и неживой форм материального мира. Однако в последнее время всё более насущной, по признанию большинства учёных, становится проблема воссоздания целостной, единой научной концепции природы, и важная роль в интеграции знаний о природе и природопользовании принадлежит философии, экологии.

Термин «экология» - (от греч. – oikos – дом, жилище, среда) ввел немецкий естествоиспытатель Э.Геккель, как направление в биологии, изучающее связи живых организмов с внешней средой. В настоящее время понятие экология применяется в нескольких значениях:

- классическое – раздел биологии, изучающий взаимодействие животного мира между собой и средой обитания;
- модернистское – комплекс знаний о взаимодействии общества и природы, охране окружающей среды и природных ресурсах;
- на обыденном уровне понятие «экология» воспринимается как негативное воздействие на окружающую среду, природу; надо думать об экологии, но в тоже время речь о науке экология не идёт, а о вреде, наносимом среде, природе.

Философское осмысление взаимосвязи природы и общества прошло ряд этапов в своём развитии, причём каждый этап отражал специфику их реальной взаимосвязи в различные исторические периоды. В первобытном обществе человек тесно слит с природой, подчинён ей, не знает её законов. Зависимость от природы формирует, наряду с мифологическим обожествлением её сил, двойственное отношение к природе. С одной стороны, восприятие её как чуждой, враждебной силы, с которой надо бороться и от которой надо освободиться, а с другой – чувство органического единства, нераздельности с природой. Эта двойственность в последующем отразилась не только в практических действиях, но и в философских взглядах людей, которые можно выделить в трёх исторических, узловых, эпохах.

В античной философии наиболее разумной считалась жизнь в согласии с природой, космосом, частицей которого признавался и сам человек. Природа воспринималась как вершина совершенства, целесообразности, гармонии. Отсюда и линия поведения – учиться у природы, изучать её, не наносить её ущерба. В последующем с ростом потребностей людей, с развитием материально-производственной и научной деятельности шёл процесс осознания законов природы, её практическое освоение в интересах человека.

Линия поведения, состоящая в стремлении преодолеть зависимость от сил природы, подчинить их и поставить себе на службу стала доминирующей на протяжении многих столетий вплоть до недавнего времени. Наступил этап усиленной эксплуатации природы. Соответственно этому возобладал взгляд, согласно которому природа воспринималась как более низкая форма

организации материи, область, где господствуют стихийные неразумные силы, противостоящие человеку. Наряду с этим человеческое сознание от обожествления сил природы перешло к обожествлению человека, как силы, стоящей над природой и призванной господствовать над ней. Мы читаем в Ветхом завете: «И сказал Бог: сотворим человека по образу и подобию нашему и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися на земле». Философия исключительности человека как хозяина, владыки природы прочно укрепились в историческом сознании.

Именно вторая эпоха – это эпоха Возрождения и Нового времени (XIV-XVII вв.) характеризуется антропоцентризмом и биоцентризмом. Человек в центре и центр мира, познание и общество – объект науки. Философское течение гуманизм (от латинского гуманос – человеческий) через систему социальных действий реализует теоретическое видение человека как высшей ценности. Природа – мастерская, человек в ней – господин и работник. «Знание – сила», «знающий – значит умеющий». Эти девизы, провозглашённые Ф.Бэконом, звучат рефреном Нового времени, которое, как ни парадоксально, противопоставило человека и природу.

И, наконец, в XX и XXI веках осознаётся ведущая роль человека и общества в биогеохимической эволюции природы, планеты Земля.

Французский математик и философ Е.Ле-Руа, его друг геолог и видный палеонтолог Тейьярд де Шарден на базе учения о биосфере и ноосфере нашего соотечественника В.И. Вернадского, крупнейшего учёного XX века, определили современную стадию развития биосферы как ноосферу, то есть сферу разума. Вернадский писал: «В последнее тысячелетие наблюдается интенсивный рост влияния одного вида живого вещества – цивилизованного человечества на изменение биосферы. Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние ноосферу».

В течение десятилетий В.И. Вернадский многократно акцентирует внимание на переходе биосферы в ноосферу. О каком переходе материальной, земной биосферы в ноосферу утверждает великий натуралист – учёный? Качественном, количественном? В чём источник, механизм перехода материального в идеальное?

Плодотворна на наш взгляд, другая мысль учёного: «...влияние мысли человека как геологического фактора выявляется в научном её проявлении: она главным образом строит и направляет техническую работу человечества, переделывающего биосферу».

Член комиссии по творческому наследию В.И. Вернадского Российской Академии Наук Баландин Р.К. весьма смело обосновывает содержание ноосферы как техносферы, разрушающей систему «человечество-природа».

«В биогенезе – это БИОС, живое вещество или биовещество. В техногенезе – технос или техновещество. Благодаря ему, область жизни действительно переходит в новое состояние, которое логично называется техносферой. Согласно имеющимся оценкам, техновещество расходует потенциальную энергию биосферы, накопленную за многие миллионы лет, примерно в 10 раз быстрее, чем она аккумулируется живым веществом...» (11).

Техногенез резко увеличивает энтропию окружающей природной среды, загрязняет и разрушает биосферу, уменьшает разнообразие экосистемы и биологических видов. Всепланетный механизм техносферы перерабатывает живое вещество, экосистемы, ландшафты, горную породу, человеческую личность. Реальная действительность это подтверждает.

В процессах взаимодействия общества и природы во второй половине XX века человечество столкнулось с глобальными проблемами, от решения которых зависит их судьба. Всемирный конгресс философов 4-7 июня 1997 года в Санкт-Петербурге рассматривал проблемы экологического кризиса. Оценки его разные. 1. Современное человечество переживает

глобальный экологический кризис (ГЭК), который к середине XXI века перейдет в тотальную экологическую катастрофу (ТЭК). 2. Человечество вступило в ТЭК, через несколько десятилетий она наступит. 3. Нет ни ГЭК, ни ТЭК, есть локальные риски. При разных оценках важно главное: человечество нарушает равновесие в природе, любовь человека, направленная на самого себя, привела к экологическому кризису, рано или поздно расплата последует. Более того, путей выхода из экокризиса на сегодня не найдено, и человечество надеется на русский «авось», ничего реального, кардинального не принимая.

Как верно заметил А.С. Панарин: «... ныне пришло время раздавать долги, поскольку обессиленная природа и обессиленная культура больше в долг не дают...». (6, с.162)

Каковы выводы науки, философии о глобальных проблемах взаимодействия человека и природы, путях их преодоления?

1. Человечество ответственно за сохранение среды обитания – биосферу. Человек – главный фактор её преобразования.
2. Козволюция – гармония во взаимодействии человека и природы – условие существования человечества.
3. Экогуманизм – экологический императив требует смены ценностей человека, его нравственного императива во взаимоотношениях со средой обитания, биосферой, перехода к новому типу цивилизационного развития, биоэтическому.
4. Изменение природных свойств не допустимо, ибо человечество существует в узком диапазоне биосферных характеристик.
5. Ускорение развития человечества увеличивает нестабильность его существования. Синергетика – наука о самоорганизации систем, устойчивости и их неустойчивости – предупреждает, что даже при слабых воздействиях, где есть подвод вещества, энергии, информации, вероятность взрыва весьма высока, что может иметь место в биосфере. Тем более, это очевидно в современных условиях, когда «слишком низки интеллектуальные качества правящих групп в крупнейших мировых державах», на что указывает Р.К. Баландин. Иллюстрацией тому может быть позиция США, когда 60% загрязнения среды приходится на эту страну, но она отказывается подписать Киотское соглашение, направленное на решение проблем охраны окружающей среды, экологии.

И, наконец, последнее. На повестку дня сегодня остро встал вопрос глобального энергетического кризиса. В этом контексте – колоссальное обострение борьбы за нефть, газ, уголь, электроэнергию, включение в неё всех стран мира. Это и объяснимо. Ностораживает другое. Вместо того, чтобы осуществлять поиски альтернативных источников энергии, США, страны «золотого миллиарда» пошли по другому пути, устраивая новую систему отношений через ВТО, МВФ и др., тем самым загоняя проблему в тупик, обостряя её. А.С. Панарин эту политику охарактеризовал как «систему беспрепятственного вторжения привилегированных центров мирового развития в ресурсные кладовые периферии, назвав (провозгласив) её открытым обществом». «... Всякие попытки ограничить эти эксплуататорские практики и зарезервировать богатство собственной территории для собственных программ развития определяются попытками «агрессивного традиционализма» восстановить «закрытое общество».

О комплексе глобальных проблем (global – фр. – всеобщий, globus – лат. – шар, территория земного шара; problema – греч. – задача, вопрос, требующий решения) даёт представление предложенная схема – «Глобальные проблемы в начале XXI века».

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА



В ходе коллоквиума по данному модулю будет предоставлена возможность каждому студенту изложить свою позицию и аргументы по любому из них, при обязательности знаний (I уровень) о взаимодействии человека и природы, а также месте и роли западной цивилизации в мире и выборе дальнейших путей развития.

Относительно оценки создавшейся экологической ситуации и поисков путей выхода из неё в мнениях специалистов доминируют две позиции: **пессимистическая**, сторонники которой предсказывают неизбежность обострения экологического кризиса до стадии катастрофы, которая может наступить к середине XXI века, и **оптимистическая**. Оптимисты считают возможным разрешение экономического кризиса технологическими средствами и ссылаются при этом на примеры очищения Великих озёр, Рейна и т.д. Они полагают возможным с помощью научно-технического прогресса восстановить равновесие биосферы, решить ресурсную проблему, создать управляемую и контролируемую природную среду. Как правило, это люди с экономическим и техническим образованием. Их усилиями сформирована концепция «устойчивого развития» как такового, «которое удовлетворяет потребности настоящего времени и не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворить свои собственные потребности». В настоящее время эта позиция превалирует в работах членов «Римского клуба», «Наше общее будущее» и «Смена курса», которые лежат в основе документов, принятых на 2-ой конференции ООН по окружающей среде в Рио-де-Жанейро.

Поскольку в основе возникновения экологического кризиса лежит комплекс причин, то и выход из него требует усилий в различных направлениях. Во-первых, это более глубокий

фундаментальный уровень познания сути и взаимосвязи как различных естественных процессов, так и природы в целом как системы. Во-вторых, прорыв в экологизации производства, создании новых технологий, максимально приближённых к безотходным технологиям естественных процессов. В-третьих, ограничение роста народонаселения, иначе не помогут никакие меры. В-четвёртых, структурная перестройка экономики и всей системы природопользования за счёт резкого повышения роли компенсирующей, контролирующей, прогностической деятельности. В-пятых, проявление политической воли и принятие мер юридического характера. В-шестых, значительный поворот в общественном создании людей, его экологизация, изменение ценностных ориентаций общества в направлении осознания общечеловеческой ценности природы, окончательное изжитие иллюзии господства над ней человека. По мнению ряда учёных мы находимся на этапе парадигм – *экономическая парадигма* должна в XXI веке уступить место экологической парадигме. И тогда, в отличие от разрушительного в отношении природы XX века, наступивший век станет веком защиты окружающей среды. Разумеется, все эти меры должны носить глобальный, общечеловеческий, планетарный характер. Они потребуют не только огромного количества ресурсов и денег, но и смены ценностно-этических представлений о взаимодействии человека и природы, а значит, перехода от гуманизма к экогуманизму. Вполне очевидно, их решение в определяющей степени будет зависеть от западной цивилизации, ведущей, наиболее богатой, прогрессивной, и её взаимодействия с другими цивилизациями.

15.1.2. Западная цивилизация в современном мире: необходимость смены ее парадигмы. Выбор, поиски модели развития в XXI веке.

Понятие цивилизации, как устойчивой социокультурной общности людей или стран сохраняющих своё своеобразие, уникальность длительное время рассмотрено в модулях XIII, XIV.

Английский историк и социолог А. Тойнби в труде «Постижение истории» характеризует историю как историю локальных цивилизаций в системном, линейно-верном, циклическом развитии.

Из ныне существующих цивилизаций, в основу определения которых он брал любой отдельный социокультурный мир, насчитывал семь: 1) западная, 2) православная, 3) индуистская, 4) китайская, 5) дальневосточная (в Корее и Японии), 6) иранская, 7) арабская; при других подходах выделял пять: 1) индуистская, 2) китайская, 3) исламская, 4) русская, 5) западная.

Что такое западная цивилизация? Это, тип цивилизационного развития, который возник в Европе в эпоху становления раннего капитализма (выделено – В.Б.) и получил развитие в странах Северной Америки.

Правомерно ли западную цивилизацию увязывать со становлениями раннего капитализма? Вряд ли, этот отсчёт ошибочный. Два аргумента:

Первый. Общеизвестно, что ранний капитализм возникает в недрах феодализма при переходе от ремесленного способа производства к мануфактурному, индустриальному; к капитализму. Известно также, что в странах Западной Европы мануфактура возникла и функционировала с середины XVI в. до последней трети XVIII в., т.е. за рамками позднего Средневековья – без крестовых походов, костров инквизиции, индульгенции и т.п. Какая «чистая», рафинированная исходная ступень западной цивилизации; но важнее другое: вне её остался процесс формирования государств в результате распада Римской империи (V в.), а так же

господствующая черта производственных отношений – денежная рента, деньги, вассалитет. Благодаря деньгам, денежной ренте основная масса крестьян не только зависима, но появились тысячи крестьян, которые пополнили ряды свободных ремесленников – цеховиков, а так же численно выросло дворянство: расширились торговля, образовались национальные рынки.

Второй. При подобном временном отсчёте исходной ступени западной цивилизации за её границей остались истоки: античность, римское право; христианство и нравственная эволюция общества на его базе; структура и система общества, которые начали складываться и взаимодействовать с V-VI вв.

Исходя из этого, более точным будет определение временных рамок исходной ступени западной цивилизации с V в. до последней трети XVIII века.

Проведённый анализ, генезис, контуры содержания исходной ступени цивилизации и её нынешнее состояние взаимообусловлены такова гипотеза.

Продолжим поиск, рассуждения, выявим черты западной цивилизации. Интересным видится подход Фрэнсиса Фукуямы, ведущего политэкономиста США, который в конце XX века доказывал, что американская цивилизация тождественна западной цивилизации, её венец; либерально-демократические образы США исключают необходимость поиска новых форм общественного существования и взаимодействия, они нужны мировому сообществу – идея однополярного мира единой мировой цивилизации?!

Таким образом, у него и других исследователей Запада, мировая цивилизация – результат экономической, культурной и политической интеграции стран и локальных цивилизаций мира на основе норм и ценностей западной цивилизации.

Необходимость её глубокого рассмотрения обязывает нас так же курс России на вхождение в лоно западной цивилизации. Общеизвестно экономическое доминирование США в мире, имея 5% населения эта страна расходует 1/3 мировых ресурсов. Доля в мировом валовом продукте в 2000 г составила более 30,4%. 35,8% - расходы США от мировых на технологии (Япония – 17,6%, Германия – 6,6%, Англия – 5,7%), производство компьютеров – 40% от мирового, более 1/3 мировых патентов и т.д. Весьма внушительна военная мощь США, экспорт оружия – 50% от мирового, американцы доминируют на всех ключевых возможных театрах военных действий, имеют всеокеанский ВМФ, доминируют в воздухе, сохраняя способность первого ядерного удара. НАТО во главе с США «стоит» над Европой.

Глобализация, т.е. американизация, на основе слияния национальных экономик в единую, мировую, обеспечивается не только культурной привлекательностью американского образа жизни (в Интернете – 90% сайтов, в т.ч. 80% на английском языке, в 22 наиболее развитых странах – 85% кинофильмов американские; в Бразилии, Британии, Египте, Аргентине – 100%). Масскультура, в центре которой развлечение и потребности на уровне комплексов и рефлексов, мотивов и ценностей и т.д., позволяет обеспечить глобальное политическое и идеологическое манипулирование, информационное и культурное давление на человека, общество в мировом масштабе – глобальная гегемония корпоративного капитала. «Это именно гегемония – целостная, тотальная власть капитала как единой экономической, социальной, политической и духовной силы; это власть именно капитала, персонифицированные прежде всего узким кругом глобальных игроков (ТНК,МВФ, МБ, ВТО и т.д.), сращенных с национально-государственными элитами стран «большой семёрки» (прежде всего США), и это власть капитала, охватывающая весь мир».

Бузгалин А.В. при этом акцентирует внимание на проблемах постиндустриального общества (10), а именно:

1. «Гегемония капитала ныне – это преимущественно власть виртуального фиктивного капитала, «живущего» в компьютерных сетях. В мире образовался виртуальный «чёрный ящик», состоящий из гигантских (в сотни млрд.) финансовых пузырей, надувающихся за счёт спекуляции в 1-м мире, так и долгов «асфальтирования» и т.п. форм финансового подавления стран 2-го и 3-го миров».
2. Нынешняя модель эволюции культуры порождает деградацию большинства.
3. Тупиковость модели постиндустриального развития ведёт к глобальным проблемам: а) трансформация материального производства угрожает развитию человека и природы; б) ведёт к деградации человечества вследствие численного роста за счёт наиболее отсталых социально-этнических групп. Демографический взрыв, рост численности населения в мире в геометрической прогрессии. 1950 год – весь мир 2 млрд. человек, 2000 г – около 6 млрд., к 2050 г – 8 млрд. Встаёт проблема обеспечения водой, продуктами питания, на современном уровне их производство востребует площади, равные планетам типа Земля; в) геополитическим конфликтам по этой причине (перенаселение, миграция и т.д.); г) новые импульсы истощения природных ресурсов и т.п.; д) постиндустриальное общество не ищет решений утилизации радиоактивных отходов, снятия проблем охраны окружающей среды, модернизации в странах 3-го мира и т.д.; е) «насаждение», внедрение «открытого общества», американского образа жизни – это, по своей сути, вторжение в мировые ресурсы, на что мы обратили внимание в модуле XIII.

Названные проблемы - это реалии США. С 1971 года доллар здесь не обеспечивался золотом, долг США превысил 13 трлн. долларов «диктует» стратегию США. В этих условиях директор института стратегических исследований при Гарвардском университете С. Хангтингтон в своей книге «Битва цивилизаций» излагает концепцию США в мире.

Она сводится к следующим посылкам:

1. Третья мировая война будет войной цивилизаций, их восемь типов: западная, славяно-православная, конфуцианская, исламская, индуистская, японская, латино-американская, африканская.
2. Необходимо утверждать свой тип развития, через военное превосходство, экономическое давление...
3. Важно обеспечить глобальное господство западной цивилизации, в этом смысл глобализации, однополюсного мира.

К. Бертрам – директор Лондонского института стратегических исследований счел необходимым обратить внимание и подчеркнуть, что американская однополярность дышит самодовольством, она временна, во 2ом пятидесятилетии XXI века Китай раскроет свои глобальный потенциал...

Так же стратег США Ф.Фукуяма 19 августа 2008 года в Вашингтоне заявил: «Я считаю, что Россия сейчас входит в так называемый «постамериканский» мир, в котором Россия, Китай и страны Ближнего Востока будут являться важнейшими игроками, так что у США не будет той свободы действий, которая была» (См.// Вопросы философии, 2009. -№2, с. 69). В этом видится признание многополярного мира, где ведущие «игроки»: США, Китай, Индия, Европа, мусульманский мир, Япония, Россия и некоторые другие.

Современный мир имеет цивилизационный разлом:

1. Демографический (численность населения Китая, Индии, мусульманского мира и др.).
2. Геополитические противоречия (геополитика – политика государства, вытекающая из его географического, политического положения и характера отношений с соседними государствами): между Евразией и атлантизмом, США и Европой, богатыми – «7» и бедными – 3-ий мир, пояс государств, примыкающих к «7». Свои интересы у России. Из более 200 государств современного мира 87 насчитывают население менее 5 млн., 58 – менее 2,5 млн, 35 – менее 500 тысяч. Вполне понятно, дробность государств ослабляет их и способствует гегемонизму США.
3. Социально-экономические факторы выявляют пропасть между «золотым миллиардом» и остальным миром. Особенно ярко проявляется неравенство в том, что 475 человек – миллиардеров имеют доходы более ½ от мировых, 3 богатейших человека в мире владеют богатством, превышающим у 47 наиболее бедных государств. Богатый Север – бедный Юг, постиндустриальное общество – «7» и отсталый, аграрный третий мир и т.д.
4. Этнические и конфессиональные различия (ислам-христианство, индуизм – мусульмане, иудаизм – христианство, ислам – ваххабизм и т.д.).
5. Внутрисистемные интересы (Западная Европа – Германия, Ирак – Иран, Иран – Турция, и т.д.).

«Итогом сложного исторического пути, ... процессов глобализации стало в новейшее время увеличение социально-экономического разрыва между большинством незападных стран и Западом..., всё больше начинают говорить о своеобразной архаизации, «неоварваризации» общества постмодерна» (13, с. 6-7). На это же указывает Мотрошилова Н.В. (Варварство как обратная сторона цивилизации // Вопросы философии, 2006, №2).

А вот мнение Г.С. Киселёва, профессора Иллинойского университета США: «Все это ставит под сомнение оптимистические надежды на формирование всемирного гражданского общества, правового порядка и вечного мира. В складывающемся глобальном мире либерализм как полнота прав личности оборачивается неолиберализмом как безусловным приоритетом рыночных ценностей; гражданское общество всё больше отступает перед массовым; представительная демократия понемногу превращается в управляемую», выстраивается система международных отношений, предусматривающая ограничение национального суверенитета (13).

Основные пути преодоления сложившейся ситуации находятся, очевидно, в следующем:

- 1) В отыскании путей перехода от индустриального и постиндустриального общества к модели биоэтического общества, смене их парадигмы ценностей, утверждение новой возможности, экогуманистической, биоэтической подлинно человеческой цивилизации.
- 2) Ростки по преодолению негативных проблем взаимодействия общества и природы, в социальной сфере видятся в поисках новых источников энергии (солнечная, термоядерная и т.п.), в использовании ресурсов мирового океана, во второй зелёной революции, «индустриализации» космоса, нанотехнологиях, информационной, компьютерной революциях.
- 3) В утверждении принципа ненасилия, демократии, диалога культур, доминирования социально-ориентированных экономик.

Подчеркнем ещё раз. XXI век должен служить не переделу мира, а выживанию и сохранению человечества на планете Земля.

15.2 Вопросы для самоконтроля к модулю XV.

Глобальные проблемы и перспективы современной цивилизации.

1. Соотношение понятий и взаимосвязь: геополитика, глобализация, демография, глобальный экологический кризис, экологический императив, цивилизация.
2. Ценности западной и восточной цивилизаций, их соотношение.
3. Цивилизационные разломы современного мира, их сущность.
4. Что правильно определяет понятие «цивилизация»:
 - 1) цивилизация – это синоним культуры;
 - 2) цивилизация – смерть культуры.
5. Что такое биосфера и ноосфера, техносфера, кем были введены эти понятия и почему?
6. Что такое Римский клуб, его «отцы» и проблемы?
7. В чём заключена концепция столкновения цивилизаций С.Хантингтона?
8. В чём отличие экогуманизма от гуманизма, эволюции и коэволюции?
9. Глобализация, геополитика, гегемонизм, в чём содержание и различие этих понятий?
10. В чём заключаются экономические аспекты глобальных проблем?
11. В чём проявляется духовный кризис постиндустриального общества?
12. Каковы причины современного системного мирового кризиса?
13. Какие причины ведут, требуют смены парадигмы постиндустриального общества, современной западной цивилизации.
14. Каким вы видите гражданское общество в России и его перспективы?
15. Какую из глобальных проблем можно определить ведущей? Аргументируйте.
16. На канале ТВ «Культура» М.Швыдкой предложил оппонентам тезис: «Глобализация спасёт цивилизацию». Вы согласны или нет? Аргументируйте.

15.3 Тесты к модулю XV - I уровень знаний.

1. Какие проблемы относятся к глобальным проблемам современности (выбрать неправильный ответ).

- а) предотвращение войн, в первую очередь термоядерных.
- б) гармонизация отношений общества и биосферы;
- в) строительство тоннеля под Ла-Маншем;
- г) рациональное воспроизводство населения планеты;
- д) обеспечение человечества ресурсами для выживания.

2. Какой мыслитель-гуманист создал во второй половине XX века Римский клуб?

- а) Дж.Форрестер;
- б) Пестель;
- в) Д.Сахаров;
- г) Печчек.

3. Какой учёный в XIX веке ввёл понятие «экология»?

- а) Дарвин;
- б) Гексли;
- в) Менделеев;
- г) Геккель.

4. Кто из отечественных учёных разработал учения о биосфере, ноосфере:

- а) Циолковский,
- б) Чижевский;
- в) Вернадский;
- г) Умов.

5. Чем вызван кризис современных цивилизаций:

- а) развитием науки;
- б) научно-техническим прогрессом;
- в) дефектами социальной системы;
- г) отсутствием разумной стратегии развития общества.

6. Что такое экологический императив?

- а) нравственный закон;
- б) изучение глобальных моделей развития общества;
- в) золотое правило нравственности;
- г) учёт экологических факторов, определяющих развитие общества.

7. Что означает термин «ноосфера»?

- а) объединение человечества в единую мировую систему;
- б) сфера господства разума;
- в) глобализация общества;
- д) система глобального моделирования окружающей среды.

8. Что такое Римский клуб?

- а) объединение футбольных болельщиков Рима;
- б) объединение римских политологов в борьбе с мафией;
- в) объединение учёных для рассмотрения глобальных проблем.

9. К глобальным проблемам относятся:

- а) вырубка тропических лесов;
- б) демографическая проблема;
- в) экономические неравенства;
- г) истощение минеральных ресурсов.

10. Понятия, характеризующие современную культуру:

- а) экранная;
- б) постмодернизм;
- в) массовая культура;
- г) игровая культура.

11. Факторы, способствующие переходу России на модель устойчивого развития (выбрать неправильный вариант):

- а) значительные природные ресурсы;
- б) наличие земли;
- в) экстенсивный характер развития экономики;
- г) низкая плотность населения;
- д) низкое антропогенное давление на биосферу (по сравнению с мировым).

12. Что наиболее перспективно для человека в XXI веке:

- а) диалог культур;
- б) изоляцинизм культурно-социальный;
- в) сохранение единства при учёте разнообразия культур;
- г) вовлечение ресурсов Мирового океана;
- д) нанотехнологии.

**15.4 План коллоквиума к модулю XV.
Глобальные проблемы и перспективы современных цивилизаций.
Коллоквиум (4 часа)**

Вопросы:

1. Философия о природе глобальных проблем и необходимости критического осмысления будущего цивилизации.
2. Западная цивилизация, как тип и ее место в истории общества и на современном этапе:
 - истоки, основные периоды в развитии западной цивилизации;
 - М.Вебер о ценностях западной цивилизации.
3. Западная цивилизация на современном этапе:
 - место и роль западной цивилизации в современном мире;
 - проблемы западной цивилизации: взаимодействие с природой, в сферах культуры, человека, общества;
 - взаимодействие западной цивилизации с восточной и другими типами цивилизаций;
 - необходимость смены парадигмы западной цивилизации;
 - глобальные разломы современного мира.
4. Проблемы выбора, поиска модели развития человечества в XXI-XXII веках.

Методика проведения коллоквиума.

1. Вступительное слово – 2 мин.
2. Фронтальный опрос – I уровень знаний – усвоение основных понятий – устно.
Текстовый контроль – I уровень знаний – письменно.
3. II уровень знаний – индивидуальные собеседования по вопросам коллоквиума.
4. III уровень знаний – выдвижение и обоснование любой из глобальных проблем, предложение о путях преодоления проблемы – ответы на 2-3 вопроса из перечня самоконтроля.

Подведение итогов коллоквиума, индивидуальный прогноз рейтинга, результатов экзамена, задание на подготовку к экзамену.

Примечание: переход к оценкам II и III уровня возможен только при усвоении, знаниях I уровня.

СЛОВАРЬ ФИЛОСОФСКИХ ПОНЯТИЙ

Абсолют – безусловное, единое, бесконечное и совершенное духовное первоначало всего сущего (в религиозно-идеалистической философии – брахман, бог, мировой разум, идея).

Абсолютная истина – складывающееся из относительных истин, но никогда не достижимое знание о действительности в целом.

Абстракция – результат мысленного отвлечения (абстрагирования) каких-либо характеристик от свойств предмета как целостности; различают абстракции отождествления, изолирующую, потенциальной осуществимости и др.

Абстрактность (в негативном смысле)' – неконкретность, неопределенность, отсутствие связи с жизнью в рассуждениях.

Агностицизм – философское учение, отрицающее возможность познания сущности вещей.

Адекватное – верное знание, соответствующее исследуемому предмету.

Аксиология – учение о ценностях.

Активность – самоизменение в силу собственного действия субъекта, объекта.

Актуальность – значимость для настоящего момента.

Альтернатива – необходимость выбора одной из двух или нескольких взаимоисключающих возможностей; каждая из них.

Анализ – расчленение (мысленное или реальное) объекта на элементы.

Аспект – точка зрения, с которой рассматривается какое-либо явление.

Аттрактор – термин синергетики, переосмысленный для обозначения в социуме какого-либо фактора консолидации людей.

Базис – категория исторического материализма, обозначающая совокупность исторически конкретных производственных отношений, которые определяют особенности надстройки.

Бесконечность – отсутствие у материального мира начала и конца во времени и пространстве, безграничность разнообразия форм и свойств,

неисчерпаемость его познания.

Бессознательное – психическая жизнь, совершающаяся без участия сознания; действия человека, производимые автоматически.

Благо – в этике и философии то, что заключает в себе определенный положительный смысл.

Бытие – философская категория, отражающая множественность форм жизни мира во всех его проявлениях, реальная жизнь природы, общества и человека в их бесконечном многообразии.

Бытие (общественное) – философское понятие, означающее совокупность объективных отношений людей к природе и к друг к другу, независимо от их сознания.

Власть – способность и возможность социального субъекта осуществлять свою волю, оказывать воздействие на поведение людей посредством авторитета, права, насилия (экономическая, политическая, государственная, семейная и др.).

Возможность – объективная направленность изменений, заложенная в существующих явлениях.

Воля – способность к выбору цели действий и внутренним усилиям, необходимым для ее осуществления.

Волюнтаризм – идеалистическое направление в философии (Шопенгауэр, Ницше), рассматривающее волю в качестве высшего принципа бытия; социальные действия людей, игнорирующие объективные законы исторического процесса.

Воображение – психическая способность людей создавать в своих представлениях (в фантазии) мысленные образы ситуаций, не встречающихся им в жизни.

Восприятие – форма чувственного познания, дающая целостный образ предмета.

Воспроизводство – непрерывное движение и возобновление процесса производства.

Время – коренная форма бытия движущейся материи, выражающая последовательную смену ее состояний и длительность процессов.

Вселенная – весь окружающий нас безграничный во времени и пространстве, бесконечно разнообразный объективный мир.

Гармония – соразмерность частей и различных элементов объекта при слиянии их в единое органическое целое, организованность космоса в противоположность первичному хаосу.

Географическая среда – совокупность предметов и явлений природы, составляющих на данном этапе истории общества необходимое условие существования и развития человечества.

Геополитика – политическая концепция, исходящая из идеи, определяющей в межнациональных отношениях роли географических факторов (территории, положения страны и т.д.).

Герменевтика – искусство и теория истолкования текстов; представители герменевтической философии (Х.Г. Гадамер, П. Рикер) в качестве главной гносеологической проблемы выдвигают проблему понимания.

Гипотеза – форма знания в виде научного предположения, требующего экспериментальной проверки.

Глобальные проблемы – совокупность жизненно важных проблем современного человечества, непосредственно связанных с его существованием (экологические, демографические, технические, продовольственные и иные).

Гносеология (теория познания) – раздел философии, изучающий характер взаимоотношений субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности, отношение знания к действительности, возможность познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания и т.д.

Гносеологические корни – причины одномерного понимания действительности, заключающиеся в абсолютизации каких-либо сторон познавательного процесса.

Государство – основной институт политической системы классового общества, осуществляющий охрану его экономической и социальной структуры и обеспечивающий социальное управление.

Гуманизм – система социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности.

Гуманность – проявление чувства человечности, милосердия, уважения достоинства личности.

Гуманистика – исторически изменяющаяся система знаний о жизни и высших ценностях человека, его социальных действиях и отношениях с другими людьми.

Движение – атрибут материи, способ ее существования; любое изменение.

Деидеологизация – стремление политических доктринеров освободить массовое общественное сознание от идеологии своих противников; переидеологизация.

Демократия – форма государства, основанная на признании народа источником власти при обеспечении прав и свобод человека как гражданина.

Демография – наука о закономерностях воспроизводства населения в общественно-исторической обусловленности этого процесса.

Деструкция – вид диалектического отрицания, означающий разрушение объекта, его уничтожение.

Детерминация – взаимоопределенность вещей и явлений; различают детерминацию причинную, помологическую, генетическую и др.

Детерминизм – теория детерминации; в истории философии известны лапласовский (метафизический), диалектический, телеологический виды детерминизма.

Деятельность – специфически человеческая форма отношения к окружающему миру, активность людей, обусловленная их потребностями, интересами и целями.'

Действие – дискретное проявление активности.

Действительность – наличное, актуальное бытие в отличие от существования в потенции (возможности); материальный мир во всем его многообразии.

Диалектика – философское учение, содержащее принцип рассмотрения явлений действительности в их взаимосвязи, изменении и развитии; единство противоположностей.

Диалектический материализм – направление в современной философии, выступающее как учение о материальном единстве мира и всеобщих законах его развития.

Дух – сознание в модусе высшего средоточения интеллектуальных сил, воли и эмоций человека в его социальных действиях.

Духовность – гуманистическая ориентация индивидуального и общественного сознания, культуры.

Душа – нравственно-психологическая структура сознания человека, выступающая как сопереживание им межличностных отношений и действий людей.

Жизнь – форма существования материи в комплексе взаимодействия биополимеров: белков и нуклеиновых кислот.

Жэнь – термин китайской философии, обозначающий у Конфуция человечность, гуманность.

Закон – общее, объективно-необходимое, существенное отношение между явлениями, имеющее устойчивый и повторяющийся характер.

Закономерности – объективная устойчивая упорядоченность процессов.

Знак – материальный чувственно-воспринимаемый предмет, несущий знание о другом объекте.

Знание – значимый для человек и других людей результат познания; действительности, достоверная, проверенная практикой информация.

Значение – информационное содержание знака.

Идеал – образец, нечто совершенное, высшая цель стремлений.

Идеализм – направление в философии, исходящее из первичности духа; мышления, сознания.

Идеальное – существование предмета в форме его отражения сознанием.

Идентичность – тождественность.

Идеология – общественное сознание в модусе выражения групповых интересов.

Идея – мысль, стремящаяся к реализации в социальных действиях.

Изменение – движение количественное, круговорот и т.д.

Инволюция – изменение направления развития на обратное.

Индивидуализм – принцип противопоставления отдельного индивида обществу.

Интеллект – способность к рациональному мышлению.

Интерпретация – истолкование.

Интерес – субъективно-ценностное отношение к предмету.

Интуиция – способность постижения истины путем непосредственного ее усмотрения.

Интуитивизм – течение в философии, видящее в интуиции единственно достойное средство познания.

Информация – функционально отраженное разнообразие.

Иррационализм – обозначение философии, ограничивающей или отрицающей возможности разума в познании действительности.

Истина – адекватное, подтвержденное практикой отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом.

История – процесс развития человеческого общества в его конкретности и многообразии.

Исторические общности людей – род, племя, народность, нация.

Капитализм – общественно-экономическая формация, базис которой составляют частная собственность на средства производства и эксплуатация наемного труда.

Категория – философское понятие, максимально общее по своему содержанию и выступающее формой логического мышления людей.

Каузальность – причинность.

Качество – внутренняя определенность вещи, придающая ей отличие от других предметов.

Классы – большие группы людей, различающиеся прежде всего отношением к средствам производства.

Количество – внешняя определенность вещи, придающая ей общность с иными предметами.

Коллектив – компактная группа людей, занятых общим трудом.

Коллективизм – принцип сочетания интересов индивида с действиями коллектива.

Коммунизм – бесклассовое общество, основанное на общественной собственности на средства производства.

Кондициональная детерминация – детерминация условиями.

Конкретное – предмет в целостности и многообразии своих свойств и отношений.

Конкретная истина – истинное знание с учетом обстоятельств времени и места.

Континуум – непрерывность при многообразии элементов.

Концепция – теоретический способ понимания.

Конформизм – приспособление к существующим порядкам.

Конфликт – столкновение мнений, сторон, сил.

Критерий – мерило оценки.

Культура – способ существования общества, организации и развития человеческой жизнедеятельности.

Личность – человек в многообразии качеств своей индивидуальности.

Логика – наука о законах и формах мышления.

Логическое противоречие – ошибка в рассуждениях, связанная с нарушением законов логики.

Логос – мысль, слово, смысл, закон.

Маргинальность – качество граничности, междисциплинарности, периферийности.

Марксизм – учение Карла Маркса в единстве трех его составных частей: философии диалектического материализма, политэкономии и научного коммунизма.

Материя – философская категория для обозначения объективной реальности, данной человеку непосредственно или опосредованно (с помощью приборов) в его ощущениях.

Материализм – направление в философии, исходящее из признания первичности материи по отношению к сознанию.

Материалистическое понимание истории (исторический материализм) – социальная философия марксизма, исходящая из признания определяющей роли способа производства в жизни общества.

Мера – категория диалектики, означающая единство количественной и качественной определенности предмета; границы, в рамках которых возможны количественные изменения без изменения самой вещи.

Метафизика – абсолютизация какого-либо момента познания; противоположность диалектике; учение о сверхчувственных принципах и началах бытия.

Метод – способ теоретического и практического освоения действительности.

Методика – совокупность способов целесообразного проведения какой-либо работы; приемы научного исследования.

Методология – система принципов и способов организации и построения социальных, в том числе познавательных действий, а также учение об этой системе.

Механицизм – метафизический принцип, объясняющий развитие природы, человека и общества законами механической формы движения материи.

Мир – закономерное движение материи, вселенная; самодостаточные объекты философской рефлексии (мир человека, мир духовности, мир социума и т.п.); мир международный.

Мировоззрение – система взглядов на объективный мир и место в нем человека; совокупность жизненных принципов и идеалов личности.

Мистицизм – умонастроения и учения, исходящие из убеждения о недоступности разуму подлинной реальности и признающие возможность ее постижения лишь посредством интуиции и религиозного экстаза.

Мифология – способ понимания в общественном сознании природной и социальной реальности с использованием средств фантазии и сверхъестественных сил.

Моделирование – метод исследования объектов познания на их моделях.

Модель – аналог (схема, структура, знаковая система) какого-либо объекта, используемый в познавательных действиях в качестве его заместителя.

Момент – мысленная "остановка в движении"; абстракция, "сторона", "оттенок" целого.

Мораль – форма общественного сознания, выражающая нормы нравственного поведения людей.

Мышление – высшая форма, процесс активного (понятийного и образного) отражения объективной реальности.

Надстройка – активно воздействующая на порождающий ее базис совокупность феноменов общественного сознания, идеологических отношений и учреждений.

Народонаселение – совокупность людей, живущих в определенной стране или на земле в целом (человечество).

Наука – сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективно истинного знания о действительности.

Научно-техническая революция – коренное преобразование производительных сил на основе превращения науки в ведущий фактор развития общественного производства.

Научно-технический прогресс – единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки и техники.

Небытие – отрицание сущего, инобытие, отсутствие.

Необходимость – категория диалектики, обозначающая жесткость связей между явлениями, их сущностную устойчивость; закономерность.

Неотомизм – философия католицизма; современный этап в развитии учения Фомы Аквинского.

Нигилизм – метафизическая установка на абсолютное отрицание ценностей культуры, смысла жизни, норм нравственности.

Неопозитивизм – направление современной философии; форма позитивизма, противопоставляющего научный эмпиризм философским абстракциям.

Номинализм – направление средневековой схоластической философии, отрицавшее реальное существование общих понятий (универсалий).

Номологичность – подверженность закону.

Нонконформизм – активное неприятие существующей реальности. **Норма** – правило, образец, мера.

Нравственность – реализация требований морали в отношениях между людьми.

Образ – наглядно-чувственная или логическая идеальная форма отражения предметов и явлений материального мира в сознании человека.

Общественное бытие – совокупность экономических, политических, экологических условий жизни, отношений и действий людей.

Общественное сознание – активное отражение общественного бытия в формах группового и массового сознания.

Общественно-экономическая формация – исторически определенный тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии (первобытно-общинное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое....).

Объект – все, на что направлены познавательные и практические действия субъекта.

Онтология – раздел философии, содержащий учение о бытии как таковом.

Опыт – чувственно-эмпирическое познание действительности; практика.

Относительная истина – неполное, неисчерпывающее, неточное, приблизительно-верное знание.

Отношение – взаимозависимость и взаимоопределенность элементов какой-либо системы.

Отражение – атрибут материи, ее всеобщее свойство, заключающееся при взаимодействии вещей в воспроизведении признаков одной из них в структуре другой.

Отрицание – действие, при котором происходит превращение вещи в нечто существенно иное.

Отрицание отрицания – один из главных законов диалектики, обуславливающий поступательно-возвратный характер развития.

Отчуждение – социальный процесс, при котором продукты деятельности людей превращаются в самостоятельную и враждебную им силу.

Ощущение – форма чувственного познания, источник знания человека об окружающем мире.

Плюрализм – реальное разнообразие мнений, точек зрения, мировоззрений.

Позитивизм – направление в философии, стремящееся принципиально отделить от нее специальные науки на том основании, что они дают положительные (позитивные) знания; позитивисты считают, что философия как особая наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет права на существование.

Познавательное действие – разновидность социального действия, функцией которого является выработка знания; различают познавательные действия эмпирические и теоретические, практические операции и мыслительные процедуры.

Понятие – форма логического мышления; мысль, отражающая в обобщенном виде предметы действительности и связи между явлениями посредством фиксации их существенных признаков.

Постмодернизм – направление современной философии, исходящее из понимания культуры как субъективно и произвольно интерпретируемых текстов и смыслов.

Прагматизм – субъективно-идеалистическое учение о мире как продукте "опыта" человека, а об истине – лишь как инструменте в достижении личного успеха.

Практика – совокупность предметно-материальных действий человека в отношениях с природой (производство, научный эксперимент, наблюдение) и в социуме (классовая борьба, демократизация общества и др.).

Праксеология – раздел философии, исследующий общие начала социальных действий людей; понятие, близкое по значению к понятию философия социального действия.

Представление – форма чувственного познания, сочетание в образе ранее воспринятого предмета и фантазии.

Принцип – основное исходное положение, главная идея философского учения.

Причинность – генетическая связь между отдельными состояниями видов и форм материи в процессах их движения и изменения; закон причинности выражает необходимое порождение причиной при соответствующих условиях следствия.

Проблема – форма научного знания, "знание о незнании"; теоретически осмысленное гносеологическое противоречие, требующее разрешения.

Производство – процесс создания материальных благ и культурно-духовных ценностей.

Производительные силы – система субъективных (человек, наука) и вещественных (средства производства) элементов, выражающих активное отношение людей к природе.

Производственные отношения – совокупность материальных, экономических отношений между людьми в процессе производства,

определяющими из которых являются отношения собственности; составляют экономический базис общества.

Пространство – как атрибут материи представляет собой форму сосуществования ее объектов и процессов, характеризуя их структурность и протяженность.

Противоречие – категория диалектики, обозначающая взаимодействие противоположностей в предмете как едином целом.

Психика – свойство высокоорганизованных живых существ активно отвечать на внешние воздействия с использованием субъективно усвоенной информации.

Развитие – необратимое, направленное, закономерное обновление действительности; появление новых форм движения материи.

Разум – способность интеллекта мыслить в противоречиях; ум, способность понимания и осмысления.

Рассудок – способность оперировать готовым знанием.

Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания и человеческих действий.

Реальность – наличное существование.

Революция – коренное качественное изменение, глубокий прорыв непрерывности в развитии явлений природы (появление новой формы движения материи), в обществе (социальная, политическая и др.), в познании (революция в науке).

Регресс – тип развития с переходом от высшего к низшему.

Религия – сфера человеческой деятельности, включающая деятельность, направленная на осмысление своих собственных знаний и действий.

Релятивность – относительность.

Рефлексия – умственная деятельность, направленная на осмысление своих знаний и действий.

Самодвижение – внутренне необходимое изменение объекта, определяемое его противоречиями.

Свобода – способность человека со своими интересами и целями к ответственному действию, «познанная необходимость» (Г. Гегель).

Семья – основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью и моральной ответственностью.

Сенсуализм – направление в гносеологии, согласно которому чувственные восприятия являются основой и главной формой достоверного познания.

Синергетика – современная теория самоорганизации, маргиналия (междисциплинарное знание) науки, исходящая из феноменологического описания действительности как совокупности неравновесных систем и нелинейных процессов.

Синтез – соединение (мысленное или реальное) различных элементов предмета в единое целое (систему); неразрывно связан с анализом.

Система – множество взаимосвязанных элементов, образующее единое целое.

Случайность – категория диалектики, обозначающая в противоположность необходимости необязательность, единичность связей между явлениями действительности.

Снятие – вид диалектического отрицания, когда при упразднении вещи в целом имеет место "удержание положительного".

Собственность – исторически определенная социальная форма присвоения, прежде всего, средств производства; различают частную, государственную, смешанную и др. виды собственности.

Содержание – категория диалектики, обозначающая доминирующую над формой совокупность взаимодействующих элементов вещи как целого.

Сознание – высшая форма психического отражения, свойственная общественно развитому человеку и связанная с речью; человеческая способность идеального воспроизведения действительности в мышлении через образы, понятия, категории и т.д.

Софистика – разновидность метафизического мышления с субъективистским применением гибкости понятий, исключающим какую-либо конкретность и определенность.

Социализм – низшая фаза коммунизма.

Социальная революция – смена одной общественно-экономической формации другой.

Социальная структура – объективная расчлененность общества на социальные группы (классы, страты).

Спонтанность (самопроизвольность) – процесс, вызванный внутренними факторами.

Способ производства – исторически определенный способ добывания материальных благ; единство производительных сил и производственных отношений.

Страта – термин, используемый в социологии для обозначения группы людей, объединяемых некоторыми признаками (занятость, доходы, образование и др.).

Субъект – носитель действия.

Субъективизм – мировоззренческая позиция, игнорирующая объективный подход к действительности; нежелание считаться с реальным состоянием дела.

Суждение – форма логического мышления, выступающая как связь понятий.

Сущность – категория диалектики, обозначающая общее и необходимое начало в явлениях, их устойчивую основу.

Творчество – социальные действия (умственные и практические), в результате которых рождается новое.

Телеология – философское учение о целесообразности, господствующей в мире; форма религиозно-идеалистического детерминизма.

Телепатия – передача мысленных образов на расстоянии без посредства органов чувств.

Термин – слово, обозначающее научное понятие.

Техника – совокупность вещественных, энергетических и информационных систем, служащих в качестве средств разнообразной человеческой деятельности; рациональное поведение вообще.

Технократизм – направление в социальной философии, абсолютизирующее возрастающую роль техники и науки, специального знания в жизни современного общества.

Технология – инструментальный способ рационального действия; включает в себя инструментальные системы, операциональные процедуры, технологический менталитет, информационные ресурсы.

Тождество – категория диалектики, выражающая равенство, одинаковость предмета, явления с самим собой или равенство нескольких предметов.

Тотальность – целокупность моментов, конкретность многообразия, полнота явления или процесса.

Тоталитаризм – политический режим, характеризующийся всеобъемлющим контролем государства во всех сферах общества и жизни личности.

Трансформация – вид диалектического отрицания, когда сохраняется основа явления при переходе от одной его стадии развития к другой.

Триада – одна из всеобщих форм диалектического (прежде всего в мышлении) процесса, описываемого схемой: положение (тезис) – отрицание (антитезис) – отрицание отрицания (синтезис).

Трансценденция – переход из области возможного опыта (природы) в область потустороннего, противоположность экзистенции.

Труд – целесообразная деятельность человека, направленная на видоизменение и приспособление предметов природы для удовлетворения своих потребностей.

Умозаключение – форма логического познания; умственное действие по выводу из данных суждений новой мысли.

Универсалии – общие понятия.

Универсум – философский термин, обозначающий мир как целое; мысленная вселенная.

Факт – форма эмпирического познания; знание, достоверность которого доказана.

Фактор – воздействующая на процесс или явление сила.

Феномен – данное в чувственном опыте явление (в противоположность ноумену, постигаемому разумом).

Философия – исторически изменяющаяся система фундаментальных идей, теоретически объясняющих отношение человека к миру в его целостности и ориентирующих людей в их социальных действиях.

Философствование – свойственная человеку способность к абстрактным размышлениям о природе, собственном житии, отношениях к другим людям и богу.

Философская культура – умение на основе обширных знаний в области истории философии диалектически мыслить и действовать.

Форма – категория диалектики, обозначающая способ существования и выражения содержания; внутренняя структура вещи.

Фрейдизм – философское учение основателя психоанализа З. Фрейда; акцентирование антагонизма природного и социального начал в человеке, сексуальных и агрессивных импульсов, бессознательного и культуры.

Функция – воздействующее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений.

Футурология – система научно-философского прогностического знания о будущем земли и человечества.

Хаос – отсутствие порядка, структуры, закономерности.

Харизма – присущие лидеру в глазах его приверженцев исключительные личностные качества (мудрость, смелость, инициативность, героизм, святость).

Цвишенизм – "междубытие", объективное состояние перехода, межсобытийности и межфункциональности; индивидуальная и социальная

неопределенность существования, побуждающая к духовному выбору в практических действиях.

Целое – категория диалектики, обозначающая возникновение нового качества при объединении элементов (становящихся частями) в систему.

Цель – идеальное, мысленное предвосхищение результата действия.

Ценность – вовлеченная в сферу человеческих интересов и отношений положительная значимость для индивида какого-либо духовного явления или реального объекта.

Цивилизация – общество с развитой культурой, противостоящее дикости и варварству; истории известны "традиционные" и "техногенные" цивилизации.

Часть – категория диалектики, обозначающая компонент системы, который выполняет определенную функцию в ее бытии как целого.

Человек – связанная с космосом высшая ступень живых организмов на земле; субъект социальных действий и культуры; космобиопсихосоцио духовное существо.

Шовинизм – крайняя агрессивная форма национализма.

Эволюция – постепенное (в противоположность революции) развитие.

Экзистенциализм – (от позднелат. экзистенция – существование), философия существования – одно из ведущих в XX веке направлений Западной философии. Представлено именами А.Камю, Ж.-П.Сартра, Г.Марселя, К.Ясперса. Российскими экзистенциалистами считаются Я.Шестов, и Н.Бердяев. Экзистенциализм рассматривает проблему человека, взятого в его внутренних характеристиках, как неповторимое уникальное бытие – экзистенция. Основные понятия экзистенциализма – страх, вина, забота, смерть, любовь, пограничная ситуация, отчуждение человека, ничто.

Экзистенция – фактичность озабоченного сознания личности в состоянии "присутствия" человека в чуждом ему мире.

Эклектика – альтернативное диалектике мышление, заключающееся в механическом, беспринципном соединении разнородных и часто противоположных взглядов и теорий.

Экология – наука об отношениях растительных и животных организмов и образуемых ими сообществ между собой и с окружающей средой, о допустимых технических воздействиях на природную среду обитания человека.

Экстрасенсорное восприятие – восприятие, происходящее независимо от известных чувственных процессов (телепатия, ясновидение, предсказание и т.п.).

Элементы – нечто неразложимое в данной структуре; составная часть сложного целого; в древней философии – стихия, первовещество.

Эмпиризм – философское направление, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания.

Эмпириокритицизм – форма позитивизма; субъективно-идеалистическое течение (Э. Мах, Р. Авенариус), истолковывающее мир в виде совокупности ощущений человека.

Эстетика – философская наука о прекрасном, гуманистически важном в сфере ценностного отношения и художественной деятельности людей.

Этика – философская наука о морали и нравственных действиях людей.

Явление – категория диалектики, обозначающая обнаружение предмета, внешней формы его существования; все, что чувственно воспринимаемо; выражение сущности.

Язык – выражение мысли; реализуется и существует в речи; система знаков, служащая средством человеческого общения, мышления, хранения и передачи информации, управления человеческим поведением.

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПО КУРСУ ФИЛОСОФИИ

Раздел 1.

Типы, основные школы в развитии философии. История философии

1. Что такое философия? Роль философии в жизни человека, общества, культуре.
2. Понятие мировоззрения. Соотношение, взаимосвязь философии и мировоззрения.
3. Роль и место человека, смысл жизни с позиций материалиста (идеалиста).
4. Исторические типы философии, их краткая характеристика (раскрыть один из типов по выбору студента).
5. Античная философия, содержание, периодизация, её оценка.
6. Раннегреческая натурфилософия. Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит.
7. Онтологизм древнегреческой философии: элеаты и Демокрит.
8. Учение софистов и Сократа - поворот философской мысли к человеку.
9. Философская система Платона (онтология, государство, педагогика).
10. Бытие и его отображение в философской мысли Демокрита и Платона.
11. Олимпизм, его отражение в мировоззрении, культуре античной Греции.
12. Аристотель и его философская система.
13. Позднеантичная римская философия. Стоицизм (Зенон К., Хрисипп, Сенека, Марк Аврелий).
14. Эпикуреизм (Эпикур, Лукреций Кар) о бытие, жизни человека.
15. Скептицизм о познании, человеке (Пиррон, Секст Эмпирик).
16. Причины несовместимости христианской философии и олимпизма.
17. Христианская патристика: апологетика и догматизм. Аврелий Августин – «отец» христианской догматики и церкви.
18. Религиозная средневековая схоластическая философия. Полемика между «реалистами» (Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский) и «номиналистами» (Уильям Оккар, Росцелин).
19. Натурфилософия Д. Бруно. Идеи антропоцентризма и гуманизма в культуре эпохи Возрождения.
20. Ф.Бэкон - родоначальник эмпиризма. Учение об идолах, правилах и методе познания.
21. Рационализм Р. Декарта. Основные правила дедукции.
22. Философские взгляды французских просветителей (Д.Дидро, К.Гельвеций, П.Гольбах).

23. И. Кант. Жизнь и сочинения. Докритический период деятельности.
24. И. Кант. Философия критического периода: цели и смысл. «Критика чистого разума» – содержание, общая оценка.
25. Г.Гегель, основные принципы его системы и метода. Законы диалектики.
26. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
27. Сущность и особенности философии марксизма.
28. Русская философия XIX века: Чаадаев ПЛ., его «Философические письма». Славянофилы и западники. Россия: осмысление путей выбора.
29. Идея, этика всеединства в философии В. Соловьёва.
30. Особенности и основные направления современной западной философии.

Раздел 2.

Системный, теоретический курс философии.

31. Понятие материи, её основные формы существования и атрибуты.
32. Движение, основные типы, их характеристика. Биологическая форма движения.
33. Гипотезы происхождения человека, его природа и сущность. Индивид, личность, индивидуальность (раскрытие на примерах истории спорта, физической культуры).
34. Сознание как философская категория.
35. Базовые компоненты структуры сознания человека, их учёт в деятельности тренера, специалиста в сфере физической культуры и спорта.
36. Сознание как субъективный образ объективной реальности.
37. Психика и сознание: соотношение, взаимосвязь.
38. Уровни сознания. Бессознательное, сознание, самосознание человека. Раскрыть содержание на примерах своей специализации.
39. Общественное сознание, его структура и формы. Мораль в сфере физической культуры и спорта.
40. Личность: проблемы свободы и ответственности. Ф.М. Достоевский.
41. Соотношение понятий движение, изменение, развитие.
42. Диалектика как система и взаимосвязь принципов, законов, категорий о развитии.
43. Закон взаимосвязи качественных и количественных изменений в процессе развития (привести примеры из сферы физической культуры и спорта).
44. Закон объективной самопротиворечивости (закон единства и борьбы противоположностей).
45. Закон отрицания отрицания.
46. Принципы диалектики. Детерминизм и его типы. Синергетика.
47. Соотносительные категории необходимости и случайности, их проявление в сфере спорта.

48. Соотносительные категории возможности и действительности, их отражение в сфере физической культуры.

49. Соотношение категорий знание, сознание, познание.

50. Процесс познания и его отражение в деятельности специалиста физической культуры и спорта.

51. Проблема истины. Ложь, дезинформация.

52. Понятие общества, его периодизация при формационном и цивилизационном подходах.

53. Гражданское общество как цель и уровень развития общества, государства.

54. Философия о необходимости критического осмысления будущего человечества.

55. Западная цивилизация как тип, её место и роль на современном этапе.

56. Философия о необходимости смены парадигмы западной цивилизации.

57. В.И. Вернадский об экологическом императиве.

58. Демократия и судьба цивилизаций.

59. Культура и духовная жизнь общества. Физическая культура как составная часть культуры.

60. Философия как методология. Зачем нужна философия специалисту в сфере физической культуры и спорта?

Боблак Василий Егорович
Философия
(часть 2ая – систематический курс)

Редактор профессор Селиванов А.С.

Компьютерная верстка Захаренкова Т.В.